

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 1 kwietnia 2021 r.

DR.8361.3.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Marianowi Posłusznemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

FIRMA – POSŁUSZNY MARIAN,

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. Adama Asnyka 3A w miejscowości Pionki zakwestionowano 10 partii towarów, tj.:

1. Prażynki o smaku BEKON STAR 130 g,
2. Maczugi o smaku ketchupowym STAR 80 g,
3. Biszkoty Wrocławskie MAMUT 120 g,
4. Croissant rogalik z nadzieniem kakaowym Chipicao 60 g,
5. Miętowe minty MIESZKO 90 g,
6. Syrop o smaku malinowym PAOLA 430 ml,
7. Paluszki Beskidzkie delikates 250 g,
8. Kasza gryczana prażona KUPIEC 400 g,
9. Paluszki z solą Lubella 70 g,
10. Ryż biały długoziarnisty SARAD 400 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej towarów wymienionych pod poz. 1-8 stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, natomiast przy towarach wymienionych pod poz. 9-10 stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej, co narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 03-08.02.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Mariana Posłusznego prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA – POSŁUSZNY MARIAN w punkcie sprzedaży przy ul. Adama Asnyka 3A w miejscowości Pionki.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 82 partie towarów, z których zakwestionowano 10 partii, tj.:

1. Prażynki o smaku BEKON STAR 130 g,
2. Maczugi o smaku ketchupowym STAR 80 g,
3. Biszkopty Wrocławskie MAMUT 120 g,
4. Croissant rogalik z nadzieniem kakaowym Chipicao 60 g,
5. Miętowe minty MIESZKO 90 g,
6. Syrop o smaku malinowym PAOLA 430 ml,
7. Paluszki Beskidzkie delikates 250 g,
8. Kasza gryczana prażona KUPIEC 400 g,
9. Paluszki z solą Lubella 70 g,
10. Ryż biały długoziarnisty SARAD 400 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej towarów wymienionych pod poz. 1-8 stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej, natomiast przy towarach wymienionych pod poz. 9-10 stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej, co narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Marian Posłuszny prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA – POSŁUSZNY MARIAN, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych w punkcie sprzedaży przy ul. Adama Asnyka 3A w miejscowości Pionki, nie wykonał

obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 08.03.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 16 marca 2021 r. wyjaśniła, iż wszystkie towary znajdujące się w kontrolowanej placówce posiadają ceny jednostkowe oraz ceny za sztukę. W kontekście towarów zakwestionowanych wymienionych wyżej pod poz. 1-8 strona wyjaśniła, iż towary te posiadały uwidocznione ceny jednostkowe za sztukę. Według strony jest rzeczą oczywistą, iż taka cena jest łatwo przeliczalna na cenę jednostkową (na kg lub litr) i mógłby to zrobić klient lub gdyby tylko chciał zrobiłaby to obsługa sklepu. Przyznał jednocześnie, iż w całej praktyce handlowej nie spotkała się z przypadkiem, aby klient przeliczał towary na kilogramy, czy litry. Strona uważa, iż byłoby to nadinterpretacją, a nawet złą praktykę, aby np. na lizaku ważącym 6 g, który kosztuje 0,20 zł podawać cenę jednostkową 33,33 zł. Lizaki kupują z reguły dzieci i postępując zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług byłby to dla nich szok. Strona zauważa, iż wszystkie towary kupowane w hurtowniach posiadają ceny za sztukę, a nie za kilogramy lub litry, co z założenia sugeruje robienie cen za sztuki i następnie przeliczanie ich na kg i litry. Zakwestionowane braki zostały w toku kontroli uzupełnione. W stosunku do towarów wymienionych wyżej pod poz. 9-10 strona wyjaśniła, iż uwidaczniane ceny zapisywane są na tzw. metkach samoprzylepnych. Niektóre z nich mają słaby klej i cała metka wraz z ceną musiała się odlepić, co niestety umknęło uwadze strony. Przy założeniu, iż w sklepie znajduje się kilkadziesiąt pozycji towarowych, z których nalepiane są metki z cenami należy liczyć się z takim przypadkiem, co jest nieświadomym i nieumyślnym błędem. Ten sporadyczny został także uzupełniony. Strona z całą stanowczością stwierdza, iż drobne uchybienia uchwycone w toku kontroli były przypadkowe, nieumyślne i nie miały żadnego wpływu na obsługę klienta. Wszystkie uwagi zostały przez stronę przeanalizowane, po to by więcej nigdy się nie powtórzyły. Strona zauważa, iż stara się aby klient był zawsze dobrze i sumiennie obsłużony. Następnie strona opisała

Na koniec wniosła, aby przy rozpatrywaniu sprawy wziąć pod uwagę jej sytuację, a przede wszystkim to, że stara się działać prawidłowo, zgodnie z prawem, a małe uchybienia były absolutnie niezamierzone i natychmiast skorygowane.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Samo stwierdzenie stanu naruszającego prawo jest podstawą do prowadzenia postępowania w przedmiocie nałożenia

administracyjnej kary pieniężnej. Administracyjna kara pieniężna nie jest więc konsekwencją dopuszczenia się czynu zabronionego, lecz skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 15 stycznia 2007 r., sygn. P 19/06). Nie są zasadne argumenty strony o zbędności uwidaczniania cen jednostkowych za kilogram lub litr, gdyż wystarczającą jest cena jednostkowa za sztukę. Wyłącznie ceny jednostkowe za kilogram lub litr pozwalają konsumentom na porównanie cen towarów oferowanych wg tych jednostek miary. Zgodnie z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia przedsiębiorca nie ma nieskrępowanej swobody w ustalaniu tego jaką jednostkę miar zastosuje przy podaniu ceny jednostkowej. W stosunku do możliwości samodzielnego obliczania cen jednostkowych przez konsumentów należy podkreślić, że nie wpływa to na ustawowy obowiązek polegający na przekazywaniu przez przedsiębiorcę informacji o cenach jednostkowych towarów. Bez znaczenia jest także działalność innych podmiotów – hurtowni. Strona winna przestrzegać prawa w zakresie uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Argument, iż sugerowała się ona działalnością innego podmiotu nie zwalnia z odpowiedzialności za stan naruszający prawo. Podkreślić także należy, iż tak samo nie zwalnia z odpowiedzialności twierdzenie, iż przy 2 partiach towarów prawdopodobnie odkleily się tzw. metki samoprzylepne. Nie jest to okoliczność, która jest niemożliwa do przewyżczenia, ani do przewidzenia. Można było jej zapobiec, np. poprzez regularne monitorowanie uwidocznienia cen na towarach lub zmianę systemu oznakowania na bardziej trwałe. Strona prowadząc działalność jako przedsiębiorca winna dochować należytej staranności, aby działać zgodnie z prawem a sytuacje naruszające obowiązujące przepisy nie miały miejsca.

Nadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, iż pomimo zaprzestania naruszania prawa nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisu art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie można uznać bowiem, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, bowiem interes konsumentów naruszony został w istotnym zakresie. Pozbawieni oni zostali informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów, czyli jednych z najistotniejszych informacji dotyczących towarów, którymi kierują się dokonując wyboru. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 2 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny i ceny jednostkowej, a przy 8 partiach brak było ceny jednostkowej (na 82 partie sprawdzane). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie, zaś brak ceny jednostkowej

utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotnym stopniu naruszało interes kupujących. W toku kontroli nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.07.1990 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów z art. spożywczo-przemysłowych osiągniętych w 2020 r. oraz przekazała formularz PIT-36 z 2020 r., w którym podano informację o przychodzie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Marianowi Posłuszniemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA – POSŁUSZNY MARIAN za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Marian Posłuszny, [REDACTED] Pionki,
2. a/a.