

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -07- 05

EKSPEDYCJA

**DECYZJA PO.106.C.58.2023.MM**

Warszawa, dnia 04 lipca 2023 r.

PU.8361.111.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Katarzynie Przygódzkiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**BUŁESIA KATARZYNA PRZYGÓDZKA**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-piekarniczym przy ul. Ceramicznej 7 lok. 2 w Warszawie, zakwestionowano 12 partii wyrobów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 (dot. towarów w opakowaniach) oraz § 5 (dot. towarów luzem) rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – szczegóły zawiera uzasadnienie.

**UZASADNIENIE**

W dniach 20 - 24.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Przygódzkiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **BUŁESIA KATARZYNA PRZYGÓDZKA**.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-piekarniczym przy ul. Ceramicznej 7 lok. 2 w Warszawie, zakwestionowano 12 partii wyrobów, tj.:

1. Pierogi soczewica luz,
2. Pierogi kaszanka luz,
3. Napój TIGER 250 ml,
4. Napój Red Bull 250 ml,
5. Napój Tymbark 250 ml,
6. Napój MOGU MOGU 320 ml,
7. Napój Kubuś 500 ml,

8. Kubuś Play 400 ml,
9. Słomka Ptysiowa 125 g,
10. Tymbark lemoniada 1,25 l
11. Popcorn w kubku 20 g,
12. Mus Tymbark pomarańczowy 120 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 (dot. towarów w opakowaniach) oraz § 5 (dot. towarów luzem) rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się jego cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Katarzyna Przygódzka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BUŁESIA KATARZYNA PRZYGÓDZKA, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 12 partiach wyrobów, w sklepie spożywczo-piekarniczym przy ul. Ceramicznej 7 lok. 2 w Warszawie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 05.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 12 partii wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 (dot. towarów w opakowaniach) oraz § 5 (dot. towarów luzem) rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów (12 partii towarów, w tym 2 pozycje dot. wyrobów oferowanych luzem, na 300 sprawdzanych w toku kontroli) to brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. W przypadku 10 partii towarów konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Natomiast w przypadku 2 partii wyrobów luzem brak uwidocznienia cen jednostkowych pozbawiał konsumenta jakiegokolwiek informacji o cenie. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 20.04.2023 r., tego samego dnia przedsiębiorca uzupełnił brakujące ceny jednostkowe.

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca p. Katarzyna Przygódzka rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 21.03.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2022 rok.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Przedsiębiorca nie poinformował o ewentualnych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.. Nie można uznać, iż w przedmiotowej

sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie jednostkowej towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorca Katarzyna Przygódzka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BULESIA KATARZYNA PRZYGÓDZKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1. p. **Katarzyna Przygódzka, ul. Łuczywo 4, 03-071 Warszawa**
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	365400.986252.996136
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.111.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.111.2023
Sygnatura dokumentu	PO.106.C.58.2023.MM
Data dokumentu	2023-07-04
Skrót dokumentu	2C22DD9492746183A1DC50F7A496C0ADFB6CBE1C
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2023-07-04 14:59:47
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-05

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)