

Warszawa, dnia 20 lipca 2023 r.

DS.8361.98.2023

DECYZJA PO.137.C.81.2023.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Katarzynie Sawickiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Katarzyna Sawicka

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej na targowisku miejskim przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Garwolinie, stwierdzono brak uwidocznienia cen 33 rodzajów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 10-17.05.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Sawickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Sawicka.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży na targowisku miejskim przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Garwolinie zakwestionowano 33 rodzaje towarów, tj.:

1. Komplet lniany,
2. Tunika RL,
3. Sweter Paris,
4. Bluzka koszulowa,
5. Spodnie 3/4,
6. Tunika LIMITED,
7. Sukienka Izzi,
8. Sukienka Royal,
9. Sukienka lniana,

10. Tunika dresowa,
11. Tunika DAM-MIEL,
12. Kardigan,
13. Tunika Py,
14. Tunika Viya,
15. Tunika w serek,
16. Sukienka biała koronka,
17. Bluza Givova,
18. Sukienka My still,
19. Sukienka $\frac{3}{4}$ pomarańczowa,
20. Kurtka New Collection,
21. Bezrękawnik,
22. Kurtka FC Mina,
23. Tunika Italia,
24. Spodnie Premium niebieskie,
25. Spodnie Norysy,
26. Narzutka w kratkę czerwona,
27. Spodnie dresowe damskie,
28. Bluza Izzi, długi rękaw,
29. Koszula Art.H 9176,
30. Bluzka damska koszulowa,
31. Spodnie $\frac{3}{4}$ kremowe,
32. Bluzka F621,
33. Sukienka Ohana.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Katarzyna Sawicka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Sawicka, poprzez brak uwidocznienia cen 33 rodzajów towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej na targowisku miejskim przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Garwolinie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.06.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 03.07.2023 r. strona wskazała, że niewidocznienie cen na części asortymentu odzieżowego było zachowaniem incydentalnym i jednorazowym. Przedsiębiorca wyjaśnił, że w dniu kontroli w miejscu sprzedaży na targowisku obecna była wyłącznie jego pracownica, która była odpowiedzialna za wystawienie towaru. Pracownica miała przygotowane etykiety z cenami i metkownicę, ale nie zdążyła uwidocznić cen wszystkich rodzajów towarów z uwagi na duże zainteresowanie klientów i konieczność pilnowania towaru. Strona zwróciła się o nałożenie jak najniższej kary administracyjnej i podkreśliła, że nigdy nie była karana za jakiegokolwiek naruszenia przez Inspekcję Handlową. Natomiast naruszenie obowiązku uwidocznienia cen nastąpiło bez jej wiedzy i wbrew wytycznym, które wydała pracownicy. Strona zwróciła też uwagę na swoją sytuację materialną oraz wyraziła gotowość do dobrowolnego poddania się karze w określonej wysokości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Należy też podkreślić, że to przedsiębiorca jest odpowiedzialny za uwidocznienie cen towarów i nie zwalania go z tego obowiązku działanie osób trzecich, w tym zatrudnionych przez niego pracowników. Mając powyższe na uwadze, organ nie może wziąć pod uwagę powoływanych w piśmie strony okoliczności, zgodnie z którymi stwierdzone w toku kontroli naruszenia były wynikiem zaniechania pracownicy. Z tych samych względów na uznanie nie zasługuje argument, że z uwagi na duże zainteresowanie klientów i konieczność pilnowania towaru, pracownica nie zdążyła uwidocznić cen towarów. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej

oraz zadbać o bieżące wypełnianie obowiązków nałożonych tymi przepisami prawa. Ponadto należy wskazać, że przepisy nie przewidują procedury dobrowolnego poddania się karze, więc prośba strony w tym przedmiocie nie może zostać uwzględniona. Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, z uwzględnieniem faktu, iż nie był karany za naruszenia przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach oraz okoliczność usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości zostały uwzględnione przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W dniu kontroli do sprzedaży oferowanych było 50 rodzajów towarów, które zostały objęte sprawdzeniem w zakresie spełniania przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen. W przypadku 33 rodzajów towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej liczby rodzajów towarów sprawdzonych w toku kontroli. Należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwiał ich bezpośrednie poznanie konsumentowi, tym samym pozbawiając go istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Naruszenie zostało stwierdzone 10.05.2023 r., w toku kontroli pracownik przedsiębiorcy uwidoczniał brakujące ceny przy towarach.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 02.07.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie osiągnął żadnych korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał zaświadczenie o wysokości przychodu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie nałożono na nią żadnych sankcji w innych państwach członkowskich UE.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga

naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Katarzynie Sawickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Sawicka, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. 
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	367408.991825.1001366
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.98.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.98.2023
Sygnatura dokumentu	PO.137.C.81.2023.DL
Data dokumentu	2023-07-20
Skrót dokumentu	CAC94EC411317BD8184EFD1F3231F706E31034E8
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2023-07-20 13:37:40
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-07-26

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)