

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -09- 20

DECYZJA PO.167.C.104.2023.KS

Warszawa, dnia 19 września 2023 r.

PU.8361.168.2023

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Jolancie Kopyckiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **"MALUX" Jolanta Kopycka**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w pawilonie handlowym z materiałami budowlanymi nr 194/195 przy ul. Powstańców Śląskich/ul. Wrocławska w Warszawie – targowisko TARBEM, zakwestionowano 9 partii towarów tj.:

1. Klej do butów Poxipol Tadam 9 g,
2. Klej Wikol 40 ml,
3. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka 800 ml,
4. Impregnat do drewna 0,75l,
5. Lakier do parkietów 0,75l,
6. Lakier do parkietów 0,35l,
7. Emalia do metalu i betonu Nobiles 0,9l,
8. Rozpuszczalnik uniwersalny 0,5l,
9. Autolack Acryl 400 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 24-26.05.2023r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jolanty Kopyckiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "MALUX" Jolanta Kopycka.

W toku kontroli, w pawilonie handlowym z materiałami budowlanymi nr 194/195 przy ul. Powstańców Śląskich/ul. Wrocławska w Warszawie – targowisko TARBEM, zakwestionowano 9 partii towarów tj.:

1. Klej do butów Poxipol Tadam 9 g,
2. Klej Wikol 40 ml,
3. Emalia olejno-ftalowa Śnieżka 800 ml,
4. Impregnat do drewna 0,75l,
5. Lakier do parkietów 0,75l,
6. Lakier do parkietów 0,35l,
7. Emalia do metalu i betonu Nobiles 0,9l,
8. Rozpuszczalnik uniwersalny 0,5l,
9. Autolack Acryl 400 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia ceny jednostkowej ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. § 4 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy, odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Jolanta Kopycka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "MALUX" Jolanta Kopycka poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 9 partii towarów w pawilonie handlowym z materiałami budowlanymi nr 194/195 przy ul. Powstańców Śląskich/ul. Wrocławska w Warszawie – targowisko TARBEM nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1

ustawy z dnia 9 maja 2014 r. informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 20.07.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z 28.07.2023 roku, wniósł o wydłużenie terminu do złożenia wyjaśnień w sprawie do 20.08.2023 r., z powodu zaplanowanego urlopu mocodawczyni oraz, na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, wniósł o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, z uwagi na znikomość wagi naruszenia prawa oraz zaprzestanie naruszenia prawa. Ponadto wyjaśnił, że strona pracuje w szpitalu jako rejestratorka medyczna, a działalnością gospodarczą zajmował się jej mąż, który zmarł w 2021 roku. Sprawy sklepu prowadzi pracownik, który z powodu choroby musi regularnie się leczyć, co utrudnia prowadzenie sklepu. Z uwagi na opisane okoliczności strona podjęła decyzje o likwidacji sklepu, która ma nastąpić w sierpniu br.

Organ pismem z 18.08.2023 roku poinformował pełnomocnika strony, iż mając na uwadze zasadę wysłuchania strony uwzględnił wniosek zawarty w piśmie z 28.07.2023 r. i przedłużył termin do załatwienia niniejszego postępowania administracyjnego do 20.09.2023 r.

W dniu 18.08.2023 r. wpłynęło pismo pełnomocnika strony, w którym poinformował, iż strona nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem wymaganych obowiązków. Ponadto do pisma dołączył zestawienie sprzedaży za 2022 rok, rozwiązanie umowy o pracę pracownika, akt zgonu małżonka strony oraz zaświadczenie lekarskie pracownika sklepu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, ani jego rozstrzygnięcie. Tym samym fakt, iż brak cen jednostkowych spowodowany był wskazanymi przez stronę okolicznościami nie ma wpływu na przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Okoliczność dotycząca bezzwłocznego usunięcia nieprawidłowości oraz informacje przekazane przez stronę zostały wzięte pod uwagę w toku przedmiotowego postępowania, przy rozpatrywaniu przesłanek, określonych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 9 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co narusza interes kupujących. Należy jednak zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła niewielkiej ilości towarów tj. 9 partii na 410 sprawdzanych w toku kontroli, a konsument był poinformowany o cenie towaru, tym samym jego interes nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 24.05.2023 roku, w toku kontroli nieprawidłowość została usunięta.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.01.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte. Pełnomocnik przedsiębiorcy poinformował, iż strona nie uzyskała korzyści majątkowych ani nie poniosła strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazała informacji o wielkości przychodów oraz obrotów za rok poprzedni. Przedstawił informacje o sprzedaży sklepu za 2022 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że nieprawidłowość dotyczyła 9 partii na 410 sprawdzanych w toku kontroli, a konsument był poinformowany

o cenie towarów i tym samym jego interes nie został naruszony w istotnym stopniu. Biorąc również pod uwagę, iż jest to pierwsze stwierdzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej naruszenie przez stronę przepisów dotyczących uwidoczniania cen, należy uznać, że waga naruszenia prawa w istocie była znikoma. Uwzględniając powyższe okoliczności oraz fakt, że strona zaprzestała naruszania prawa w ocenie organu spełnione zostały przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Jolanty Kopyckiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "MALUX" Jolanta Kopycka należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. **p. Ireneusz Zdrojkowski**, Kancelaria Radcy Prawnego, **ul. Planty 9 m 7, 26-600 Radom** - pełnomocnik przedsiębiorcy,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 369029.1007242.1020112 |
| Nazwa dokumentu | Decyzja PU.8361.168 .2023- ceny jednostkowe.pdf |
| Tytuł dokumentu | Decyzja PU.8361.168 .2023- ceny jednostkowe |
| Sygnatura dokumentu | |
| Data dokumentu | 2023-09-19 |
| Skrót dokumentu | A78BE91FCAFD75BFA4DE7FBA8DBC751A2DF7E4F 2 |
| Wersja dokumentu | 1.4 |
| Data podpisu | 2023-09-19 15:04:12 |
| Podpisane przez | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-09-20

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)