

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ao

PU.8361.819.2022



Warszawa, dnia 23 marca 2023 r.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA A.M. RUTKOWSCY SPÓŁKA JAWNA

z siedzibą w Plecewicach, Plecewice 65, 05-088 Brochów,

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w składzie opału Plecewice 65, 05-088 Brochów, zakwestionowano 1 rodzaj węgla:

- Węgiel Ekogroszek (worki 25 kg) w ilości 8 ton.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) - obowiązującego do 31.12.2022r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

UZASADNIENIE

W dniach 15-21.12.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA A.M. RUTKOWSCY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Plecewicach.

W toku kontroli, w składzie opału Plecewice 65, 05-088 Brochów, zakwestionowano 1 rodzaj węgla:

- Węgiel Ekogroszek (worki 25 kg) w ilości 8 ton.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121). Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Analogiczne regulacje zawierają § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Stosownie do art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA A.M. RUTKOWSCY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Plecewicach, poprzez niewidocznienie ceny oraz ceny jednostkowej 1 rodzaju węgla w składzie opału Plecewice 65, 05-088 Brochów nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 26.01.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 02.02.2023 roku poinformowała, że towar wobec którego stwierdzono nieprawidłowości znajdował się w pomieszczeniu magazynowym, do którego nie mają wstępu klienci. Ze względu na brak możliwości zakupu ekogroszku z Polskich kopalni, został on zadysponowany na potrzeby ogrzania dwóch domów tj. domu, który znajduje się na składzie, w którym znajduje się biuro oraz domu córki. W obecnej sytuacji, nie ma możliwości nabycia kwalifikowanego paliwa stałego w ilości większej jak 1 t na sklepie

PGG lub gminnego w ilości 1,5 tony, a na sezon przedsiębiorca zużywa 5 t na budynek. Z tego względu przedsiębiorca zmuszony był postąpić w taki sposób, aby nie pozostać bez opału na okres grzewczy. Z uwagi, że przedsiębiorca nie posiadał w okresie przedświątym środków na zakup powyższego węgla był on wykazany w rejestrze zakupów, jednakże nie był wystawiony do sprzedaży, a co za tym idzie jego cena nie była widoczna. Inspektorzy, którzy dokonywali kontroli wykazali zgodnie z faktem stan ekogroszku na składzie tzn. widzieli osobiście miejsce, w którym znajdowały się palety z w/w asortymentem. Przedsiębiorca jest świadomy, że towar, który jest zakupiony przez firmę z przeznaczeniem do dalszej odsprzedaży powinien mieć widoczną cenę. Jednak z uwagi na trudności z dostępnością węgla w skali ogólnopolskiej przedsiębiorca sam stał się klientem na własnym składzie. Ponadto strona przekazała informacje na temat obrotów i przychodu za ubiegły rok.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, na podstawie art. 35 § 3 kpa, w piśmie z 09.02.2023 r. poinformował strony, iż przedmiotowe postępowanie zostanie załatwione do 26.03.2023 r. Dodatkowo zobowiązał je do przekazania w terminie 10 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma informacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w zakresie:

- uzyskanych przez przedsiębiorcę korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków,
- sankcji nałożonych na przedsiębiorców za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Strona w piśmie z 17.02.2023 r. oświadczyła, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z artykułów wskazanych w piśmie z 9 lutego 2023 r. W odniesieniu do sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych poinformowała, że skład prowadzi sprzedaż węgla na rynku lokalnym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości wskazane w piśmie strony pozostają bez wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Odnosząc się do kwestii podniesionej przez stronę, iż towar wobec którego stwierdzono nieprawidłowości znajdował się w pomieszczeniu magazynowym, do którego nie mają wstępu klienci, organ zauważa, że ustalenia kontroli udokumentowane w protokole jednoznacznie wskazują, że węgiel objęty postępowaniem był oferowany do sprzedaży. W toku kontroli strona nie podniosła, iż znajdujący się na stanie węgiel nie jest przeznaczony na sprzedaż. Strona zapoznała się z treścią protokołu kontroli, podpisała go i nie skorzystała z prawa do wniesienia uwag do jego treści. Z tego wynika, że ustalenia zawarte w protokole kontroli są w pełni

wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14).

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. rodzaju węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny oraz ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło 1 rodzaju węgla dostępnego w składzie węgla to należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Powyższe w istotny sposób narusza interes konsumenta. Naruszenie zostało stwierdzone 15.12.2022 roku, w dniu 21.12.2022 r. inspektorzy stwierdzili uwidocznienie brakujących cen.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 14.01.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca w toku kontroli naprawił stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał korzyści majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów oraz przychodu za rok 2022.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Przedsiębiorca poinformował, że prowadzi sprzedaż węgla na rynku lokalnym.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego

1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA A.M. RUTKOWSCY SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Plecewicach, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA A.M. RUTKOWSCY SPÓŁKA JAWNA Plecewice nr 65, 05-088 Brochów,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	353262.945399.963696
Nazwa dokumentu	PU.8361.819.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.819.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-03-23
Skrót dokumentu	75A4FD6DC8E635C9D8DD7E5692ADDDD85D065DC B
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2023-03-23 13:17:20
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-23

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)