



Warszawa, dnia 06 października 2023 r.

DS.8361.127.2023

DECYZJA PO.235.C.162.2023.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

"STOKROTKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Lublinie, ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin,

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w Supermarkecie Stokrotka w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego 74 w Siedlcach, zakwestionowano 10 towarów, w odniesieniu do których stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „najniższa cena z ost. 30 dni...”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 07-13.07.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "STOKROTKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie, ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin.

W toku kontroli, w Supermarkecie Stokrotka w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego 74 w Siedlcach, zakwestionowano 10 towarów:

1. Pianka do mycia Bobini Kids pielęgnująca 300ml,
2. Musztarda Kamis kremowa 185g,
3. Ketchup Hellmann's pikantny 825g,
4. Sos musztardowo – chrzanowy Mosso 240g,
5. Płatki Nesquik mix Nestle 400g,

6. Olej Kujawski z czosnkiem i bazylią Kruszwica 250ml,
7. Dżem Rolnik pomarańczowy 340g,
8. Ketchup Włocławek łagodny 480g,
9. Sok Fortuna WW + Żeń Szeń 300ml,
10. Napój Zozole niegazowany malinowy 300ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „najniższa cena z ost. 30 dni...”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Ponadto stosownie do art. 4 ust. 3 ww. ustawy jeżeli dany towar lub dana usługa są oferowane do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni, obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tego towaru lub tej usługi do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: "STOKROTKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Lublinie, poprzez zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „najniższa cena z ost. 30 dni...”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki 10 towarów w Supermarkecie Stokrotka w Galerii Siedlce przy ul. Józefa Piłsudskiego 74 w Siedlcach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 07.09.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił

przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono zastosowanie niejednoznacznego zapisu dotyczącego informacji o obniżeniu ceny tj. „najniższa cena z ost. 30 dni...”, który mógł budzić wątpliwości w zakresie, czy dotyczy najniższej ceny towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów (10 kwestionowanych towarów na 10 sprawdzanych w toku kontroli), jednak należy mieć na uwadze fakt, że w miejscu sprzedaży, uwidocznione były ceny oraz ceny jednostkowe towarów w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości oraz wartość liczbowa z dopiskiem „najniższa cena z ost. 30 dni”. Choć brak pełnego zapisu wymaganego sformułowania mógł wprowadzać w błąd, to jednak konsument miał tylko nieznacznie ograniczony dostęp do wymaganej przepisem informacji. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym sposób. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 07.07.2023 r. Przedsiębiorca w piśmie z dnia 14.08.2023 r. poinformował o usunięciu nieprawidłowości i wprowadzeniu działań naprawczych.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że przedsiębiorca został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 01.06.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, jednak art. 6 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług nie ma zastosowania. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za 2022 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o

transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niepełnego zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, natomiast cena wymagana na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług została uwidoczniiona, więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy "STOKROTKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się pełny zapis odnoszący się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "STOKROTKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	372689.1012349.1026548
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.127.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.127.2023
Sygnatura dokumentu	PO.235.C.162.2023.MM
Data dokumentu	2023-10-06
Skrót dokumentu	EC441FFA5C7109C04B130A251887603E2503AB20
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-10-06 12:55:53
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-10-06

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)