

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

Warszawa, dnia 21 listopada 2023 r.

DS.8361.111.2023

2023 -11- 21

DECYZJA PO.292.C.205.2023.MM

EKSPEDYCJA

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Marianowi Izdebskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

" SKLEP SPOŻYWCZO - PRZEMYSŁOWY "

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo – przemysłowym Krystyna nr 65A, zakwestionowano 75 rodzajów towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 07-15.06.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Mariana Izdebskiego** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: " SKLEP SPOŻYWCZO - PRZEMYSŁOWY ".

W toku kontroli, w sklepie spożywczo – przemysłowym Krystyna nr 65A, zakwestionowano 75 rodzajów towarów:

1. Ketchup Łagodny Pudliszki 480 g,
2. Ketchup Pikantny Pudliszki 480 g,
3. Ketchup Tortex 470 g,
4. Kubuś Waterrr 500 ml,
5. Cisowianka gazowana 500 ml,
6. Cisowianka niegazowana 330 ml,
7. Miód nektarowy 220 g,
8. Miód sztuczny płynny 370 g,
9. Marmolada 500 g,
10. Dżem truskawkowy Łowicz 280 g,

11. Gołąbki Stoczek 500 g,
12. Flaki Stoczek 500 g,
13. Sos słodko–kwaśny Łowicz 500 g,
14. Sok Multiwitamina Tarczyn 300 ml,
15. Sok czarna porzeczka Tarczyn 300 ml,
16. Napój Tymbark jabłko-mięta 250 ml,
17. Napój Tymbark jabłko-kiwi 250 ml,
18. Napój Tymbark jabłko-arbuz 250 ml,
19. Napój Tymbark jabłko-arbuz 500 ml,
20. Oranzada garwolińska 330 ml,
21. Pepsi 200 ml,
22. Mirinda 200 ml,
23. Mountain Dew 330 ml,
24. Pepsi max 200 ml,
25. Napój Piccolo 750 ml,
26. Chrupki Flips czekolada 70 g,
27. Chrupki Flips truskawka 70 g,
28. Pałeczki kukurydziane 80 g,
29. Chipsy Lay's zielona cebulka 40 g,
30. Chipsy Lay's pikantny kurczak 130 g,
31. Pasztet drobiowy Podlaski 195 g,
32. Ocet 500 ml,
33. Konserwa Luncheon meat Łuków 300 g,
34. Konserwa Gulasz angielski Łuków 300 g,
35. Paprykarz szczeciński 300 g,
36. Kremowe mydło Apart 500 ml,
37. Żel pod prysznic Apart 500 ml,
38. Szampon Palmolive 350 ml,
39. Szampon Garnier 400 ml,
40. Szampon Natura 200 ml,
41. Odświeżacz Attis 300 ml,
42. Proszek do czyszczenia Ajax 450 g,
43. Pronto spray 250 ml,
44. Winiary sos pieczarkowy 30 g,
45. Knorr sos borowikowy 37 g,
46. Winiary zupa fasolowa 63 g,
47. Winiary zupa grochowa 75 g,
48. Przyprawa do karkówki 20 g,
49. Przyprawa curry 20 g,
50. Przyprawa do bigosu 20 g,

51. Przyprawa do flaków 20 g,
52. Proszek do pieczenia 30 g,
53. Cukier waniliowy 30 g,
54. Żelatyna 50 g,
55. Vegeta 75 g,
56. Ptasie mleczko 340 g,
57. Wedel wafle torcikowe 160 g,
58. Mlika pieguski 135 g,
59. Pryncypałki wafelki 200 g,
60. Petitki biszkopty 120 g,
61. Lubella muszelki 400 g,
62. Lubella łązanki 500 g,
63. Lubella kokardki 400 g,
64. Polmak krajanka 250 g,
65. Kasza gryczana polgreen 400 g,
66. Ryż polgreen 400 g,
67. Wafle Iga 500 g,
68. Wedel Kakao 180 g,
69. Kawa Tchibo Family 200 g,
70. San ciastka holenderskie 188 g,
71. Karmelki Gabbi 90 g lodowe,
72. Karmelki Gabbi 90 g miętowe,
73. Mokate Cappuccino waniliowy 110 g,
74. Mokate Cappuccino śmietankowy 110 g,
75. Cacao DecoMorreno 80g

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Marian Izdebski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: " SKLEP SPOŻYWCZO - PRZEMYSŁOWY" poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 75 rodzajów towarów w sklepie spożywczo – przemysłowym Krystyna nr 65A, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 24.10.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 03.11.2023 r. poinformowała, iż przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż detaliczna artykułów żywnościowych. Przedsiębiorca opisał stan faktyczny przeprowadzonej kontroli oraz poinformował, iż stwierdzone naruszenie stanowi pierwsze naruszenie przepisów od kiedy prowadzi sklep tj. od 1994 r. Przez prawie 30 lat prowadzenia działalności organy państwowe nie stwierdziły jakichkolwiek nieprawidłowości. Strona wskazała, iż przy każdym kwestionowanym produkcie przeznaczonym do sprzedaży detalicznej znajdowało się oznaczenie z ceną produktu w związku z czym uzyskanie informacji o cenach było łatwo dostępne dla kupujących. Ponadto zaznaczyła, iż usunęła stwierdzone nieprawidłowości, a prowadzona działalność to mały, wiejski sklep z niewielkimi obrotami. Dodatkowo strona wskazała, iż jest starszą, schorowaną osobą, przebywającą na emeryturze od 2018 r. i wraz z żoną utrzymuje się z niewielkich emerytur oraz dochodów z działalności sklepu. Ponadto przedsiębiorca planuje zamknięcie sklepu pod koniec 2023 r. lub na początku 2024 r. Strona nie chciała wprowadzić konsumentów w błąd odnośnie obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca z uwagi na ww. okoliczności wniósł o odstąpienie od wymierzenia kary lub ewentualnie wymierzenie jej w możliwie najniższej wysokości.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, w tym przyczyny powstania nieprawidłowości, takie jak stan zdrowia, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie odpowiedzialności stronie za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Organ zauważył, że trudności finansowe przedsiębiorcy nie stanowią okoliczności wyłączającej jego odpowiedzialność, tym niemniej przekazana przez stronę informacja o wielkości przychodów i dochodów za 2022 rok została wzięta pod uwagę jako jedna z przesłanek, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, podobnie jak fakt usunięcia przez stronę nieprawidłowości. Okoliczność uwidocznienia cen, co umożliwiło konsumentowi wyliczenie cen jednostkowych, został uwzględniona przez organ przy ustalaniu wagi naruszenia. Ponadto w toku postępowania z urzędu zostały rozpatrzone przesłanki ewentualnego odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 75 rodzajów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości towarów (sprawdzono 100 rodzajów towarów w toku kontroli), a brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów tożsamyh lub podobnych, co w istotny sposób mogło naruszyć jego interes ekonomiczny. Należy jednak zwrócić uwagę, że kupujący był poinformowany o cenach towarów, więc miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 07.06.2023 r. Przedsiębiorca poinformował o usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.05.1994 r. Mazowiecki Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał żadnych korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za 2022 rok.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r.

w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Marianowi Izdebskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: " SKLEP SPOŻYWCZO - PRZEMYSŁOWY" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. **Marian Izdebski, Krystyna 65A, 08-410 Garwolin;**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	377588.1024974.1042502
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.111.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.111.2023
Sygnatura dokumentu	PO. 292.C.205.2023.MM
Data dokumentu	2023-11-21
Skrót dokumentu	1F5BA9CA934D9FC2544A200A4F6D3957DAD4C8FE
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-11-21 12:20:58
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-11-21

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)