

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -12- 14

EKSPEDYCJA

**DECYZJA PO.372.C.268.2023.PS**

Warszawa, dnia 11 grudnia 2023 r.

DR

~~DO~~.8361.115.2023

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Mirosławowi Wachowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**WARZYWNIAK MIROSŁAW WACH**

karę pieniężną w wysokości **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie żywnościowym „Warzywniak” przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Zwoleniu, zakwestionowano 21 artykułów spożywczych, ze względu na brak uwidocznienia ich ceny (dot. jednej pozycji) i cen jednostkowych (dot. wszystkich pozycji) w miejscu sprzedaży detalicznej, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 13-24.07.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **Mirosława Wachy** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: WARZYWNIAK MIROSŁAW WACH.

W toku kontroli, w sklepie żywnościowym „Warzywniak” przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Zwoleniu, zakwestionowano 21 artykułów spożywczych:

1. Pulpa mango Alphonso 850 g,
2. Sok z buraków kiszonych 250 ml Gospodarstwo Rolne Jarosław Kuty,
3. Sok kurkuma z cytryną 200 ml Zielona Tłocznia,
4. Sok z rokitnika 200 ml Zielona Tłocznia,
5. Sok z czarnego bzu 200 ml Zielona Tłocznia,
6. Koncentrat barszczu Luniak 200 ml,
7. Sok z kiszonej kapusty 250 ml Gospodarstwo Rolne Jarosław Kuty,
8. Olej lniany 500 ml Olejarnia Niwki,
9. Olej rzepakowy 500 ml Olejarnia Niwki,
10. Kombucka róża, miód 750 ml Zakwasownia Rodziny Sadowskich,

11. Oxymel Ognisty Cydr 250 ml Manufaktura Rodziny Sadowskich,
12. Czokociacho 300 g Krukam.pl Zdrowa Żywność,
13. Pasta kokosowa 300 g Krukam.pl Zdrowa Żywność,
14. Budyń o smaku śmietankowym z kawałkami truskawek 38 g Krukam.pl,
15. Nasiona Chia 250 g Olejarnia Niwki,
16. Maliny w miodzie 230 g BeHarmony,
17. Buraki Babuni z chrzanem 470 g Specjały Babuni,
18. Musztarda Rycerska 290 g Specjały Babuni,
19. Tymbark Lemoniada musująca 330 ml,
20. Mogu Mogu napój czarna porzeczką 320 ml,
21. Masa Makowa Bakalland 850 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen (dot. pozycji nr 1) i cen jednostkowych (dot. wszystkich pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca **Mirosław Wach** prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: WARZYWNIAK MIROSLAW WACH, poprzez brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, w miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczym „Warzywniak” przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Zwoleniu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 10.11.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 20.11.2023 r. (data wpływu do Inspektoratu: 22.11.2023 r.) odniosła się do ustaleń kontroli, wskazując iż jej działania a raczej jego brak nie były zamierzone ani celowe. Nie zdawała sobie sprawy z faktu, że taki sposób postępowania prowadzi do naruszenia prawa. Podniosła, iż stara się spełniać wszelkie wymogi i stosować do wszystkich obowiązujących przepisów. Strona wyjaśniła, że wszystkie zakwestionowane produkty są produktami pojedynczymi, a ich zakup był incydentalny. Ich sprzedaż nie miała wpływu na ogólny przychód/dochód sklepu. Na dowód przedłożyła ksero faktur zakupu do poszczególnych pozycji zakwestionowanych towarów. Przedsiębiorca poinformował, iż oferta w tym zakresie nie spotkała się z zainteresowaniem klientów. Strona oświadczyła, że sklep który prowadzi to typowy „warzywniak” ukierunkowany na sprzedaż warzyw i owoców i to jest główny rodzaj działalności. Strona poinformowała, że w dniu przeprowadzonej kontroli zakwestionowane produkty zostały wycofane ze sprzedaży i zobowiązała się do przestrzegania obowiązków wynikających z przepisów. Z uwagi na powyższe oraz fakt, że uzyskane przez stronę korzyści majątkowe w związku z naruszeniem obowiązków były znikome oraz znikome są wielkości obrotów i przychodu ze sprzedaży tych produktów strona zwróciła się o zminimalizowanie sankcji karnych z tytułu niedopełnionych przez nią obowiązków.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego ani jego rozstrzygnięcie. Tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości – niedopatrzanie - nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Przedsiębiorca jako profesjonalny i doświadczony uczestnik obrotu gospodarczego powinien znać obowiązujące przepisy i tak zorganizować prowadzoną przez siebie działalność, aby sprostać ich wymaganiom. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Organ, w toku postępowania wziął pod uwagę zaprzestanie naruszenia prawa przez stronę, okoliczność, że strona odniosła znikome korzyści majątkowe w związku z naruszeniem obowiązków oraz uwzględnił skalę i wagę naruszenia, a także jego wielkość obrotów i przychodów za rok ubiegły.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej w sklepie spożywczym „Warzywniak” przy ul. Władysława Jagiełły 11 w Zwoleniu, zakwestionowano 21 artykułów spożywczych, ze względu na brak uwidocznienia ich cen (dot. jednej pozycji) i cen jednostkowych (dot. wszystkich pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło prawie połowy towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 43 rodzaje artykułów). Interes konsumenta został naruszony w istotnym stopniu, bowiem brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych uniemożliwiał ich bezpośrednie poznanie oraz porównanie cen tworów podobnych lub tożsamyh. Tym samym konsument pozbawiony został istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Miał on możliwość obliczenia ceny jednostkowej w przypadku towarów, dla których podana była cena, jednakże wymagało to od niego dodatkowego działania. Naruszenie zostało stwierdzone 13.07.2023 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące informacje.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 06.05.2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. W toku kontroli uzupełniono brakujące informacje. Strona poinformowała, iż uzyskała znikome korzyści majątkowe w związku z naruszeniem obowiązków.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :**

Strona poinformowała o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za rok ubiegły.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia

administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy **Mirosława Wach** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: WARZYWNIAK MIROSLAW WACH, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

#### **Otrzymują:**

1. p. **Mirosław Wach, Karolin 9, 26-700 Zwoleń;**

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	380690.1031427.1050396
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.115.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.115.2023
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-12-11
Skrót dokumentu	1F5110D945DBC330C74F1C61EE3A6D6F126B6AEA
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-12-11 06:49:24
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-12-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)