

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 21 kwietnia 2023 r.

**DR.8361.189.2022**

**DECYZJA PO.37.C.17.2023.KS**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**NETTO INDYGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
z siedzibą w miejsc. Motaniec, Motaniec nr 30, 73-108 Kobylanka,**

karę pieniężną w wysokości **2 500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie Netto nr 4469 przy ul. Sandomierskiej 1 w Radomiu, zakwestionowano 18 rodzajów towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniono ich ceny (dot. 11 pozycji) i ceny jednostkowej (dot. 3 pozycji) oraz uwidoczniono nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe, tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu (dot. 6 pozycji) – szczegóły zawiera uzasadnienie.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) - obowiązującego do 31.12.2022r. Ponadto naruszają również § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

**UZASADNIENIE**

W dniach 06-09.12.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: NETTO INDYGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Motaniec, Motaniec nr 30, 73-108 Kobylanka.

W toku kontroli, w sklepie Netto nr 4469 przy ul. Sandomierskiej 1 w Radomiu zakwestionowano 18 rodzajów towarów:

1. Cukierki Tofflairs Wawel luz,
2. Krajanka śledziowa z kolorowym pieprzem Corsarro, masa netto 900 g,
3. Pomidory całe bez skórki w soku pomidorowym La Campagna 400 g,
4. Drapak dla kota Majlo,



5. Multi Boxx 3L Kot&Pies,
6. Multi Boxx 6 L Kot&Pies,
7. Narzuta na kanapę dwuosobową Dekorado,
8. Sandbag Line Sporty,
9. Wkładka termoizolacyjna Aluminium Premium Winter Cocciné basic,
10. Wkładka Polar na lateksie Winter Cocciné basic,
11. Wkładka memory comfort Hygienic Cocciné basic,
12. Wkładka antybakteryjna Actifresh Premium Hygienic Cocciné basic,
13. Oliwki zielone nadziewane czosnkiem ATHINA, masa netto 360 g, masa netto po odsączeniu 190 g,
14. Oliwki zielone nadziewane cytryną Fragata, masa netto 300 g, masa netto po odsączeniu 120 g,
15. Pieczarki marynowane Urbanek, masa netto 290 g, masa netto po odsączeniu 180 g,
16. Ogórki kwaszone WOJNA masa netto 880 g, masa netto po odsączeniu 450 g,
17. Wiśnie drylowane ROLNIK masa netto 680 g, masa netto po odsączeniu 350 g,
18. Ananas w kawałkach w soku ananasowym HARVEST BEST, masa netto 567 g, masa netto po odsączeniu 340 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 2-12) i ceny jednostkowej (dot. poz. 1-3) oraz uwidoczniono nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe (dot. poz. 13-18), tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się jego cenę jednostkową.



Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: NETTO INDYGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Motaniec, poprzez brak uwidocznienia ceny (dot. poz. 2-12) i ceny jednostkowej (dot. poz. 1-3) oraz uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych (dot. poz. 13-18) w sklepie Netto nr 4469 przy ul. Sandomierskiej 1 w Radomiu nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 oraz 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 28.02.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z dnia 04.04.2023 r., poinformował, że stwierdzone nieprawidłowości zostały poprawione w trakcie trwania kontroli. Dla produktów z nieprawidłowo wyliczoną ceną jednostkową nastąpiła aktualizacja cen i na chwilę obecną produkty mają prawidłowe wyliczenia. Nadto przekazał informację dotyczącą szacunkowej wysokości obrotu i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę okoliczności podniesione w ww. piśmie dotyczące usunięcia nieprawidłowości oraz informacje o wysokości przychodu i obrotów przedsiębiorcy przy rozpatrywaniu przesłanek określonych w art. 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, dotyczących ustalenia kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 2-12) i ceny jednostkowej (dot. poz. 1-3) oraz uwidoczniono nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe (dot. poz. 13-18), tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszały § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieznaczej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 170 asortymentów towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie, brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, a uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej mogło wprowadzić konsumenta w błąd. Powyższe w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały stwierdzone 06.12.2022 roku, w trakcie kontroli kierownik sklepu uwidoczniał brakujące ceny.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 30.05.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, natomiast nie ma zastosowania w niniejszej sprawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Decyzją PO.350.C.247.2022.KS z dnia 05.01.2023 roku została wymierzona przedsiębiorcy administracyjna karna pieniężna w wysokości 1500 zł.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca poinformował organ o wielkości przychodów i obrotów za rok 2022.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Przedsiębiorca nie poinformował Organ o nałożonych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów (co wykazano powyżej). Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE



L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: NETTO INDYGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Motaniec, Motaniec nr 30, 73-108 Kobylanka za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **2 500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.)

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. **Justyna Rytel-Andrianik** Harmony Office Center B, budynek D, ul. Żaryna 2B, 02-593 Warszawa reprezentująca: **NETTO INDYGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Motaniec;**
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	356961.948756.972419
Nazwa dokumentu	DR.8361.189.2022 decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	DR.8361.189.2022 decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-04-21
Skrót dokumentu	EC92927A3B24CF808071367F34959E42C949A3D3
Wersja dokumentu	1.9
Data podpisu	2023-04-21 14:30:44
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-04-24

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)