

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 22 marca 2023 r.

DP.8361.142.2022

**DECYZJA PO.393.C.276.2022.KS**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, w zakresie ponownego rozpatrzenia sprawy,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Annie Rydzewskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANNA RYDZEWSKA,**

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie spożywczo-przemysłowym w Stefanowie 41, 09-500 Gostynin, zakwestionowano 6 partii artykułów tj.:

1. Draże Skittles Fruits Mars 38 g,
2. Landryny miętowe Mieszko BONBONS 90 g,
3. Landryny Lodowe icy Mieszko BONBONS 90 g,
4. Landryny friuty Mieszko BONBONS 90 g,
5. Delicje Szampańskie pomarańczowe Mondelez 147 g,
6. Delicje Szampańskie wiśniowe Mondelez 147 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniono ich cen i cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) – obowiązującego do 31.12.2022 r. Powyższa nieprawidłowość narusza również § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581) do postępowań w sprawie nałożenia kar wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.



## UZASADNIENIE

W dniach 26-28.10.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anny Rydzewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANNA RYDZEWSKA w sklepie spożywczo-przemysłowym w Stefanowie 41, 09-500 Gostynin.

W toku kontroli zakwestionowano 6 partii artykułów tj.:

1. Draże Skittles Fruits Mars 38 g,
2. Landryny miętowe Mieszko BONBONS 90 g,
3. Landryny Lodowe icy Mieszko BONBONS 90 g,
4. Landryny friuty Mieszko BONBONS 90 g,
5. Delicje Szampańskie pomarańczowe Mondelez 147 g,
6. Delicje Szampańskie wiśniowe Mondelez 147 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów nie uwidoczniiono ich cen i cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Anna Rydzewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANNA RYDZEWSKA poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 6 partii artykułów w sklepie spożywczo-przemysłowym w Stefanowie 41, 09-500 Gostynin, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.



W związku z powyższym 09.12.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie wniesionym na skrzynkę e-PUAP Inspektoratu w dniu 23.12.2022 r. (data pisma 18.12.2022 r.) wyjaśniła, że 6 partii artykułów nie posiadało cen oraz cen jednostkowych, gdyż z powodu natłoku obowiązków firmowych nie zdążyła ich umieścić. Część artykułów była dopiero dostarczona z hurtowni a z uwagi na brak miejsca na magazynie musiały zostać wyłożone do sprzedaży. Uchybienia, które zostały ujawnione podczas kontroli były nieumyślne i nie miały na celu wprowadzenia klienta w błąd. Poinformowała, że brakujące ceny zostały uwidocznione. Ponadto przekazała informacje o przychodzie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją PO.393.C.276.2022.DB z 05.01.2023r., wymierzył stronie karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Strona wniosła odwołanie z 13.01.2023 r. (data wpływu do Inspektoratu: 17.01.2023 r.) od ww. decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W odwołaniu zarzuciła organowi I instancji, że pomimo dostarczenia odpowiedzi na zawiadomienie PO.393.C.276.2022.DB, nie zostało ono uwzględnione w postępowaniu administracyjnym. Organ II instancji decyzją DIH- III/19/2023 z 23.02.2023 r., uchylił decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia ze wskazaniem, że organ I instancji wydając decyzję nie uwzględnił pisma strony przy określaniu wysokości kary. Ponadto organ II instancji, zwrócił uwagę, że organ I instancji w wydanej decyzji nie odniósł się czy stwierdzone wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach miało wpływ na wynik prowadzonego postępowania w kontekście wielkości wymierzonej kary. Wskazał, że brak jest szczegółowych informacji na temat owego naruszenia tzn. czy zostało zakończone wydaniem decyzji administracyjnej.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 02.03.2023r., poinformował przedsiębiorcę, iż przedmiotowe postępowanie administracyjne zostało przekazane organowi do ponownego rozpatrzenia oraz pouczył o prawie do czynnego udziału strony w toczącym się postępowaniu administracyjnym i możliwości przedstawienia w terminie 10 dni od otrzymania tego pisma, dodatkowego stanowiska i dowodów mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej rozpatrując ponownie sprawę wziął pod uwagę wyjaśnienia strony przedstawione w piśmie wniesionym na skrzynkę e-PUAP w dniu 23.12.2022r. i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego jak i przypisanie stronie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W powyższym kontekście bez znaczenia pozostaje zatem przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana w piśmie tj. że część artykułów była dopiero dostarczona z hurtowni a z uwagi na brak miejsca na magazynie



musiały zostać wyłożone do sprzedaży. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa tj. oferowanie towarów bez uwidocznienia ich ceny i ceny jednostkowej, co jest wystarczającą przesłanką do pociągnięcia strony do odpowiedzialności. Organ wskazuje przy tym, że przedsiębiorca nie powinien oferować do sprzedaży towaru, który nie był do niej gotowy, z uwagi na brak uwidocznienia ceny oraz ceny jednostkowej. Informacja o przychodzie została uwzględniona przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 6 partii artykułów nie uwidoczniono ich cen i cen jednostkowych (sprawdzeniu poddano 114 partii artykułów). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszało § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał ich bezpośrednie poznanie konsumentowi, tym samym pozbawiając go istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Natomiast, brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej od 01.10.1998 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach, za które decyzją z 15.10.2020 r. nałożył na kontrolowanego przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną. W przedmiotowej sprawie nie ma natomiast zastosowania w niniejszej sprawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za rok 2021.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189 § 1 pkt 1 kpa. Jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Annie Rydzewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY ANNA RYDZEWSKA, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Anna Rydzewska, miejsc. Stefanów nr 41, 09-500 Gostynin
2. aa.



Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	357103.948443.963205
Nazwa dokumentu	Decyzja DP.8361.142.2022 ceny- ponowne rozpatrzenie sprawy.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DP.8361.142.2022 ceny- ponowne rozpatrzenie sprawy
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-03-22
Skrót dokumentu	144F0CE0DC062A02F673C059789B3DC84FD4AAA1
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2023-03-22 12:33:01
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2023-03-22

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)