

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 27 kwietnia 2023 r.

DR.8361.11.2023

DECYZJA PO.46.C.23.2023.DB

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Markowi Spólniakowi

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**SPRZEDAŻ ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN I ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH – MAREK
SPÓLNIAK,**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla przy ul. Warszawskiej nr 30 w miejsc. Wysokin, zakwestionowano 1 asortyment węgla tj.:

- węgiel Ekogroszek (worek 25 kg).

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 31.01-03.02.2023 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Marka Spólniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SPRZEDAŻ ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN I ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH – MAREK SPÓLNIAK.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży węgla przy ul. Warszawskiej nr 30 w miejsc. Wysokin, zakwestionowano 1 asortyment węgla tj.:

- węgiel Ekogroszek (worek 25 kg).

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. węgla stwierdzono brak uwidocznienia jego ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.



1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Analogiczna regulacja znajduje się w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług – obowiązującego od 01.01.2023 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Marek Spólniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SPRZEDAŻ ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN I ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH – MAREK SPÓLNIAK poprzez brak uwidocznienia ceny 1 sortymentu węgla w punkcie sprzedaży węgla przy ul. Warszawskiej nr 30 w miejsc. Wysokim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 31.03.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 12.04.2023 r. podniosła, że zna swoje obowiązki o informowaniu o cenach towarów i usług, a cała sytuacja miała miejsce pierwszy raz. W jej ocenie zakres i waga naruszonych przepisów z punktu widzenia ich znaczenia dla ochrony praw i interesów konsumenta były znikome. Stopień naruszenia obowiązków ustawowych był marginalny, stwierdzono tylko jeden przypadek braku oznaczenia ceny. W tej sytuacji strona zwróciła się o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony, w szczególności okoliczność, iż jest to pierwsze naruszenie przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach przez przedsiębiorcę przy rozpatrywaniu przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej

określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Okoliczności takie jak stopień naruszenia obowiązków przez przedsiębiorcę oraz waga tego naruszenia, a także informacje dotyczące braku korzyści i strat w związku z naruszeniem, wielkość obrotów i przychodu oraz fakt, że nie nałożono, na kontrolowanego sankcji za to samo naruszenie zostały uwzględnione przez organ z urzędu w toku postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakterze, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 1 sortymentu węgla nie uwidoczniono ceny (sprawdzeniu poddano 1 sortyment węgla tj. węgiel Ekogroszek workowany 25 kg), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszało § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, należy jednak zauważyć, że konsument miał informację o cenie jednostkowej węgla i tym samym otrzymywał on ograniczoną wiedzę odnośnie jego ceny. Ponadto nieprawidłowość dotyczyła zaledwie 1 sortymentu węgla zatem interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Było to pierwsze naruszenie przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Naruszenie zostało stwierdzone 31.01.2023 roku, w toku kontroli stwierdzona nieprawidłowość została usunięta poprzez umieszczenie na wywieszce ceny ww. węgla.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.04.1996 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca w toku kontroli naprawił stwierdzone nieprawidłowości. Przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał korzyści majątkowych ani nie poniósł strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona poinformowała, że nie zostały nałożone na nią sankcje za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość

wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Należy zauważyć, że choć konsument został pozbawiony informacji o cenie to miał on informację dotyczącą ceny jednostkowej węgla, a ponadto nieprawidłowość dotyczyła zaledwie 1 sortymentu. Tym samym stwierdzić należy, iż interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Biorąc pod uwagę również fakt, iż jest to pierwsze stwierdzone przez organ naruszenie przepisów dotyczących uwidoczniania cen, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszeniu prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Marka Spólniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SPRZEDAŻ ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN I ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH – MAREK SPÓLNIAK należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Marek Spólniak, miejsc. Wysokin, Warszawska nr 30, 26-425 Odrzywół,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	360536.961680.974252
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.11.2023 - ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.11.2023 - ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-04-27
Skrót dokumentu	DF13865ADECEF40AEA9AC36F4E026BBE083325D9
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	2023-04-27 09:21:35
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-04-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)

