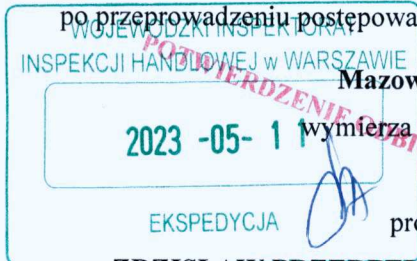


Warszawa, dnia 11 maja 2023 r.

DO.8361.50.2023

DECYZJA PO.50.ZSE.2.2023.DB

Na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c, art. 92 pkt 5 i 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,



Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej:

Zdzisławowi Przedpełskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "GLOBAL" S.C. PIOTR PRZEDPEŁSKI, ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI

oraz

Piotrowi Przedpełskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

PIOTR PRZEDPEŁSKI FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „GLOBAL” S.C. PIOTR PRZEDPEŁSKI, ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI,



karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli w sklepie przy ul. Świętojańskiej nr 42 w Wyszkwowie, gdzie ww. przedsiębiorcy udostępniają na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono niewykonanie przez dystrybutorów sprzętu obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3, a także art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

UZASADNIENIE

W dniach 13-15.03.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców będących współnikami spółki cywilnej Zdzisława Przedpełskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "GLOBAL" S.C. PIOTR PRZEDPEŁSKI, ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI oraz Piotra Przedpełskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR PRZEDPEŁSKI FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "GLOBAL" S.C. PIOTR PRZEDPEŁSKI, ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorców sklepie przy ul. Świętojańskiej nr 42 w Wyszkanie, gdzie udostępniają oni na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono brak umieszczenia w ww. sklepie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej

co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Stosownie do art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowani przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej: Zdzisław Przedpełski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "GLOBAL" S.C. PIOTR PRZEDPEŁSKI, ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI oraz Piotr Przedpełski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR PRZEDPEŁSKI FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "GLOBAL" S.C. PIOTR PRZEDPEŁSKI, ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI poprzez brak umieszczenia w sklepie przy ul. Świętojańskiej nr 42 w Wyszowie informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, naruszyli art. 37 ust. 4 tej ustawy. Ponadto poprzez brak umieszczenia w ww. sklepie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, naruszyli art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 11.04.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 15.04.2023 r. zwróciły się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary z uwagi na znikomą szkodliwość czynu. Podniosły ponadto, że kontrola odbyła się bez uprzedniego zawiadomienia

o zamiarze jej wszczęcia, a upoważnienie do kontroli oraz legitymacje służbowe kontrolujących okazano dopiero po zakupie kontrolnym oraz przyjęciu zużytego sprzętu. Strony zauważyły również, że mimo braku stosownych informacji w toku kontroli w punkcie sprzedaży przedsiębiorca **p. Piotr Przedpelski** nie tylko zadeklarował, że zgodnie z przepisami przyjmuje nieodpłatnie zużyty sprzęt, ale także dokonał faktycznego odbioru myszy komputerowej. Dodatkowo strony poinformowały, że stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zostały niezwłocznie naprawione oraz, że w przeszłości umieszczone były przy stanowisku sprzedażowym, jednak podczas remontu sklepu jesienią 2022 roku zostały nieopatrnie usunięte i nieumieszczone we właściwym miejscu ponownie. Nadto poinformowały, że sprzedaż detaliczna dla klientów indywidualnych (gospodarstw domowych) jest nieznaczną formą działalności firmy. Oświadczyły, że prowadzą sprzedaż sprzętu wyłącznie w punktach sprzedaży, nie dostarczają sprzętu nabywcom oraz nie udostępniają na rynek sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, a powierzchnia sklepu nie przekracza 80 m², wobec czego obowiązek informacyjny wynikający z 37 ust. 2 oraz 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym nie dotyczy ich przedsiębiorstwa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odnosząc się do pisma stron w pierwszej kolejności wyjaśnia, że kontrola została przeprowadzona bez uprzedniego zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, ponieważ podstawą kontroli, zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców, były bezpośrednio stosowane przepisy prawa Unii Europejskiej. O powyższym strony zostały poinformowane w protokole kontroli. Ponadto organ wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważył, iż postępowanie administracyjne dotyczy niespełnienia obowiązku uwidocznienia informacji z art. 37 ust. 1-3 oraz 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Powyższy obowiązek dystrybutora dotyczy uwidocznienia przedmiotowych informacji – bez względu na to, czy informacje te dotyczą jego działalności. Wynika to jednoznacznie z art. 37 ust. 4 ww. ustawy, który nakłada obowiązek bezwzględnie na każdego dystrybutora. Powyższe ma na celu umożliwienie użytkownikom sprzętu elektrycznego i elektronicznego pozbycia się w prawidłowy i bezpieczny sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz prawidłowego ich składowania. Umożliwić ma to dostęp do informacji, gdzie i na jakich zasadach odpady te można pozostawić. Ponadto organ informuje, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego ani na jego rozstrzygnięcie. Tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana przez strony – remont - nie ma wpływu na przypisanie im odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przepis art. 37 ust. 4 ww. ustawy obliguje, aby wymagane informacje były umieszczone w widocznym miejscu. Strony winny dostosować prowadzone prace tak, aby jednocześnie spełniać wymagania przepisów prawa. Powyższe nie jest okolicznością wyłączającą odpowiedzialność – działaniem siły wyższej. Organ informuje, że okoliczność naprawienia naruszenia prawa została wzięta pod uwagę przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowani przedsiębiorcy będący dystrybutorami nie spełnili obowiązków informacyjnych, określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Niespełnienie ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom dostęp do informacji odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużytych sprzętem. Konsumentom pozbawieni informacji dotyczącej punktów zbierania zużytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać zużytych sprzętem albo poszukiwać odpłatnych form jego utylizacji, co mogło naruszać ich interes finansowy.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 13.03.2023 r., tego samego dnia przedsiębiorca poinformował o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Piotr Przedpełski rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 31.12.2011 r., natomiast przedsiębiorca Zdzisław Przedpełski rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.05.1993 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na strony postępowania. Strony nie przedstawiły w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego. Przepis ten odnosi się do stanu poprzedzającego powstanie stanu naruszającego prawo, a strony w swoich wyjaśnieniach opisują podjęte czynności w czasie, gdy naruszenie prawa było już stwierdzone. Powyższy przepis nie ma więc zastosowania do działań, które wskazały strony.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej: Zdzisławowi Przedpełskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA "GLOBAL" S.C. PIOTR PRZEDPEŁSKI, ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI oraz Piotrowi Przedpełskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: PIOTR PRZEDPEŁSKI FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA GLOBAL" S.C. PIOTR PRZEDPEŁSKI, ZDZISŁAW PRZEDPEŁSKI z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3, a także w art. 39 pkt 2 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. **5 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Zdzisław Przedpełski, ul. 1 Maja nr 8, 07-202 Wyszaków,
2. p. Piotr Przedpełski, ul. 1 Maja nr 8, 07-202 Wyszaków,
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	360842.964509.978230
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.50.2023- ZSE Przedpeński.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.50.2023- ZSE Przedpeński
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-05-11
Skrót dokumentu	BB8EF2631CD1F426CC5F4B0C90FE84B9D4424350
Wersja dokumentu	1.13
Data podpisu	2023-05-11 13:58:59
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-05-11

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)