

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W WARSZAWIE

2023 -06- 07

Warszawa, dnia 06 czerwca 2023 r.

BP.8361.7.2023

DECYZJA PO:67.USOZ.1.2023.IK

Na podstawie art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 15 grudnia 2000r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 95 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku* (Dz.U. z 2022r. poz. 1854) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**BR J&B IMPORT&EXPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**z siedzibą w Wólce Kosowskiej**

**ul. Nadrzeczna 14A, lok. H6/B02-B06, 05-552 Wólka Kosowska,**

karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (dziesięć tysięcy złotych) z tytułu utrudniania przeprowadzenia organowi nadzoru rynku kontroli, o której mowa w art. 64 ust. 1 ww. ustawy *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku*, przeprowadzonej w dniach 04-18.01.2023r., w siedzibie przedsiębiorcy przy ul. Nadrzecznej 14A lok. H6/B02-B06 w Wólce Kosowskiej, poprzez nie przekazanie organowi nadzoru żądanych dokumentów i tym samym uniemożliwiając mu podjęcie działań mających na celu usunięcie zagrożenia, jakie stwarza wyrób: *Girlanda świetlna, nazwa „Sople Lampki 300L”*, model: ITEM NO: WG-0106, kod EAN: 5919071591063.

**UZASADNIENIE**

W dniach 04-18.01.2023r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: BR J&B IMPORT&EXPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Wólce Kosowskiej, ul. Nadrzeczna 14A, lok. H6/B02-B06, 05-552 Wólka Kosowska.

W toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy przy ul. Nadrzecznej 14A lok.H6/B02-B06 w Wólce Kosowskiej inspektorzy, na podstawie przedstawionych dokumentów, tj.: kopii faktury PLBR090619 z dnia 18.06.2019r. oraz oświadczenia z dnia 17.01.2023r. oraz z dnia 18.01.2023r. ustalili, że kontrolowany przedsiębiorca:

- jest importerem wyrobu: *Girlanda świetlna, nazwa „Sople Lampki 300L”*, model: ITEM NO:WG-0106, kod EAN: 5919071591063, w ilości 4250 szt.,
- nie zgadza się z nieprawidłowościami stwierdzonymi przez estoński organ nadzoru,
- sprzedał wszystkie zakupione Girlandy świetlne o nazwie: „Sople Lampki 300L”.

Z uwagi na to, iż Girlanda świetlna „Sople Lampki 300L”, model: ITEM NO:WG-0106, kod EAN: 5919071591063 została notyfikowana przez estoński organ nadzoru do systemu Safety Gate RAPEX, ponieważ w wyniku badań stwierdzono, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań pkt 8.2.5, 9.2, 20.11



norm PN-EN IEC 60598-1:2021-07 Oprawy oświetleniowe -- Część 1: Wymagania ogólne i badania oraz PN-EN 60598-2-20:2015-07 Oprawy oświetleniowe -- Część 2:20 Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne, przez co stwarza poważne zagrożenie pożarowe bądź porażenia, inspektorzy, pismem z dnia 4.01.2023r. zażądali od kontrolowanego przedsiębiorcy dostarczenia:

- stanowiska w sprawie nieprawidłowości ujawnionych przez estoński organ nadzoru rynku;
- kopii wszystkich faktur zakupu oraz wszystkich faktur sprzedaży ww. wyrobu;
- list odbiorców ww. wyrobu sporządzonych w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi kontrahentów oraz ilością wyrobów sprzedanych każdemu z nich – ze wskazaniem numerów faktur i dat sprzedaży;
- oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży ww. wyrobu oraz udzielenia informacji dotyczącej ilości wyrobu sprzedanego detalicznie (na podstawie paragonów).

Do zakończenia kontroli, mimo przypomnień inspektorów, kontrolowany, oprócz - kopii faktury zakupu ww. wyrobu nr PLBR090619 z dnia 18.06.2019r. nie przedstawił żądanych dokumentów.

Do protokołu zostały załączone jedynie dwa oświadczenia z 17 i 18.01 2023r., z których wynika, iż kontrolowany przedsiębiorca nie zgadza się z nieprawidłowościami stwierdzonymi przez estoński organ nadzoru rynku, sprzedał wszystkie zakupione Girlandy świetlne o nazwie „Sople lampki 300L” oraz, że zakup ww. wyrobu był zakupem jednorazowym.

Ponadto do dnia zakończenia kontroli kontrolowany nie przedstawił deklaracji zgodności dla wyrobu Girlanda świetlna „Sople Lampki 300L”, model: ITEM NO:WG-0106, kod EAN: 5919071591063, a także – w związku z nie zgodzeniem się z nieprawidłowościami stwierdzonymi przez estoński organ nadzoru rynku – również żadnych badań laboratoryjnych, które potwierdziłyby zgodność przedmiotowego wyrobu z ww. normami.

Niedostarczenie organowi nadzoru żądanych dokumentów potwierdzających zgodność ww. wyrobu z wymaganiami, jak również dokumentów dotyczących kierunków jego rozchodu uniemożliwia organowi nadzoru podjęcie działań mających na celu usunięcia zagrożenia jakie stanowi przedmiotowy wyrób. Ponadto jest niezgodne z art. 16 pkt 13 i pkt 14 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz z art. 21 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 64 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku*, organy nadzoru rynku prowadzą kontrole spełniania przez wyroby wymagań, kontrole w zakresie stwarzania przez wyroby zagrożenia oraz kontrole w zakresie niezgodności formalnych (ust.1). Przedmiotowe kontrole ww. organ nadzoru rynku przeprowadza m.in. u podmiotów gospodarczych, zwanych dalej „kontrolowanymi” (ust.2).

Z kolei przez podmiot gospodarczy należy – w myśl art. 4 pkt 19 ww. ustawy - rozumieć producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Stosownie do treści art. 4 pkt 9 ww. ustawy, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 16 pkt 13 ww. ustawy, importer ma obowiązek udzielać na uzasadnione żądanie organu nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3, informacji i udostępnić dokumentację w języku polskim, w postaci papierowej lub elektronicznej, w celu wykazania zgodności wyrobu z wymaganiami, a stosownie do art. 16 pkt 14 ww. ustawy, na żądanie organu nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3, współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu.

W myśl art. 21 ust.1 pkt 2 ww. ustawy *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku*, na żądanie organu nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3, podmiot gospodarczy i prywatny importer wskazują odpowiednio każdy podmiot gospodarczy, któremu dostarczyli wyrób.

A zgodnie z art. 21 ust.2 ww. ustawy, podmiot gospodarczy i prywatny importer przechowują informacje, o których mowa w ust. 1, przez okres 10 lat od dnia dostarczenia wyrobu, o ile przepisy wdrażające unijne prawodawstwo harmonizacyjne nie stanowią inaczej.

Stosownie do art. 58 ust. 1 ww. ustawy, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Z kolei zgodnie z art. 21 ust. 2 ww. ustawy, kontrolę spełniania przez wyroby wymagań, kontrolę w zakresie stwarzania przez wyroby zagrożenia lub kontrolę w zakresie niezgodności formalnych prowadzą wojewódzcy inspektorzy Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 95 ww. ustawy *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku*, podmiot gospodarczy oraz przedsiębiorca będący użytkownikiem wyrobu, który uniemożliwia lub utrudnia organowi nadzoru rynku przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 64 ust. 1, art. 82 ust. 4 lub art. 84 ust. 8, podlega karze pieniężnej w wysokości do 30 000 zł.

Mając na uwadze, że przedsiębiorca BR J&B IMPORT&EXPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Wólce Kosowskiej, ul. Nadrzeczna 14A, lok. H6/B02-B06, 05-552 Wólka Kosowska, poprzez nie przekazanie organowi nadzoru żądanych dokumentów, uniemożliwił organowi podjęcie działań mających na celu usunięcie zagrożenia jakie stanowi przedmiotowy wyrób, należy uznać, iż ww. przedsiębiorca przedmiotowym działaniem utrudniał organowi nadzoru rynku przeprowadzenie kontroli.

W związku z powyższym 08.05.2023r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 95 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku*.

W zawiadomieniu pouczonego stronę o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Storna nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 97 ust. 3 ww. ustawy i zważył co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzona do obrotu, oddana do użytku lub udostępniona na rynku, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach lub ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Importer w toku kontroli prowadzonej w dniach: 04-18.01.2023r. nie przedstawił żądanych dokumentów dot. wyrobu: Girlanda świetlna „Sople Lampki 300L”, model: ITEM NO:WG-0106, kod EAN: 5919071591063. Przedmiotowy wyrób został notyfikowana przez estoński organ nadzoru do systemu Safety Gate RAPEX, ponieważ w wyniku badań stwierdzono, że nie spełnia on wymagań pkt 8.2.5, 9.2, 20.11 norm PN-EN IEC 60598-1:2021-07 Oprawy oświetleniowe -- Część 1: Wymagania ogólne i badania oraz PN-EN 60598-2-20:2015-07 Oprawy oświetleniowe -- Część 2:20 Wymagania szczegółowe -- Girlandy świetlne, przez co stwarza poważne zagrożenie pożarowe bądź porażenia. Na podstawie informacji uzyskanych od ww. przedsiębiorcy ustalono, że kontrolowany jest importem ww. wyrobu, który zakupił jednorazowo w ilości 4250 szt. oraz, że firma sprzedała wszystkie zakupione wyroby. Z żądanych przez inspektorów dokumentów, tj.: stanowiska kontrolowanego w sprawie nieprawidłowości ujawnionych przez estoński organ nadzoru rynku; kopii wszystkich faktur od dostawców oraz wszystkich faktur sprzedaży ww. wyrobu; list odbiorców ww. wyrobu sporządzonych w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi kontrahentów oraz ilością wyrobów sprzedanych każdemu z nich – ze wskazaniem numerów faktur i dat sprzedaży oraz oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży ww. wyrobu oraz udzielenie informacji dotyczącej ilości wyrobu sprzedanego detalicznie (na podstawie paragonów), inspektorzy uzyskali jedynie informacje dot.: ilości zakupionego wyrobu, jego producenta oraz daty zakupu. Ponadto kontrolowany nie przedstawił deklaracji zgodności dla wyrobu Girlanda świetlna „Sople Lampki 300L”, model: ITEM NO:WG-0106, kod EAN: 5919071591063, a także – w związku z nie zgodzeniem się z nieprawidłowościami stwierdzonymi przez estoński organ nadzoru rynku – nie przedstawił żadnych badań laboratoryjnych, które potwierdziłyby zgodność przedmiotowego wyrobu z ww. normami.

W związku z powyższym ww. wyrób niespełniający wymagań i stwarzający poważne zagrożenie pożarowe pozostaje stale w obrocie stwarzając tym samym ciągle zagrożenie dla konsumentów, którzy nawet nie są świadomi grożącego im niebezpieczeństwa. Nadmienić również należy, iż z uwagi na rodzaj zagrożenia – zagrożenie pożarowe niebezpieczeństwo może dotyczyć szerszego grona konsumentów, tj. rodziny czy też sąsiadów użytkownika wyrobu.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 05.03.2018r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego niedopełnienia przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 6 pkt 13 i pkt 14 ww. ustawy *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku* oraz w art. 21 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ww. ustawy, a w efekcie nałożenia kary, o której mowa w art. 95 ustawy *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku*.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe:**

Strona nie przekazała informacji o uprzednim ukaraniu za to samo zachowanie.

**Stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa:**

W myśl art. 16 ust. 13 i 14 ww. ustawy *o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku*, to na importerze spoczywa obowiązek udzielenia na uzasadnione żądanie organu nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3, informacji i udostępnić dokumentację w języku polskim, w postaci papierowej lub

elektronicznej, w celu wykazania zgodności wyrobu z wymaganiami, a także współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu. Poprzez niedostarczenie organowi nadzoru żądanych dokumentów strona uniemożliwiła organowi podjęcie działań zmierzających do usunięcia zagrożenia jakie stanowi przedmiotowy wyrób. W związku z powyższym strona przyczyniła się do powstania naruszenia w najwyższym stopniu.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa:**

Strona nie podjęła żadnych działań zmierzających do usunięcia skutków naruszenia.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła:**

Strona nie poinformowała o wysokości osiągniętych korzyści.

**Współpraca z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.**

W przedmiotowej sprawie Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie prowadził postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub ust. 1a lub w art. 85 ust. 1 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 97 ust. 3 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy BR J&B IMPORT&EXPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Wólce Kosowskiej, ul. Nadrzeczna 14A, lok. H6/B02-B06, 05-552 Wólka Kosowska, z uwagi na utrudnianie organowi nadzoru rynku przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 64 ust. 1 ww. ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 95 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w wysokości **10 000 zł**.

W tym stanie rzeczy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. BR J&B IMPORT&EXPORT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Nadrzeczna 14A, lok.H6/B02-B06, 05-552 Wólka Kosowska,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| Identyfikator dokumentu | 363000.975337.986505                                |
| Nazwa dokumentu         | Decyzja BP.8361.7.2023 usoz.pdf                     |
| Tytuł dokumentu         | Decyzja BP.8361.7.2023 usoz                         |
| Sygnatura dokumentu     |   |
| Data dokumentu          | 2023-06-06  |
| Skrót dokumentu         | D81E011B50708A322996E011C8087EBBA948A49E            |
| Wersja dokumentu        | 1.5   |
| Data podpisu            | 2023-06-06 15:19:40                                 |
| Podpisane przez         | Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora |
| Rodzaj certyfikatu      | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego    |

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)