

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE**

ae

2023 -06- 07

Warszawa, dnia 07 czerwca 2023 r.

DC.8361.95.2023

EKSPEDYCJA
DECYZJA PO.73.C.31.2023.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Andrzejowi Leszczyńskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

ANDRZEJ LESZCZYŃSKI BODY – CLUB

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Żwirki 17 w Mławie, zakwestionowano 37 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 12 - 18.04.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Leszczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ANDRZEJ LESZCZYŃSKI BODY – CLUB.

W toku kontroli, w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie przy ul. Żwirki 17 w Mławie zakwestionowano 37 partii towarów, tj.:

1. Makaron fale Lubella 400 g,
2. Makaron kokardki Lubella 400 g,
3. Majonez kętrzyński 460 g,
4. Majonez kętrzyński 280 g,
5. Majonez kętrzyński 220 g,
6. Majonez Winiary 300 ml,
7. Musztarda delikatesowa Kamis 185 g,
8. Musztarda stołowa Octim 190 g,
9. Sos tatarski Winiary 300 ml,
10. Sos chrzanowy Winiary 250 ml,



11. Ketchup pikantny Włocławek 480 g,
12. Ptasie mleczko Wedel 340 g,
13. Baryłki klasyczne Wedel 200 g,
14. Pasztet paprykowy Lewiatan 130 g,
15. Pasztet drobiowy Podlaski 195 g,
16. Tuńczyk kawałki w oleju Lewiatan 170 g,
17. Paprykarz szczeciński Lewiatan 330 g,
18. Konserwa tyrolska Evra Meat 130g,
19. Golonka polska Evra Meat 110 g,
20. Groszek konserwowy Lewiatan 400g,
21. Kukurydza konserwowa Lewiatan 400 g,
22. Fasola biała konserwowa Lewiatan 400 g,
23. Sos borowikowy Knorr 37 g,
24. Sos do pieczeni ciemny Knorr 29 g,
25. Sos myśliwski Knorr 37 g,
26. Sos śmietanowo – koperkowy Winiary 27 g,
27. Sos pieczarkowy Winiary 30 g,
28. Sos pieczeniowy ciemny Lewiatan 28 g,
29. Mieszanka przypraw Vegeta Podravka 75 g,
30. Przyprawa do potraw Kucharek 200 g,
31. Szczaw konserwowy Urbanek 350 g,
32. Seler sałatkowy Lewiatan 290 g,
33. Pomidory suszone w oleju Lewiatan 270 g,
34. Pieprz cytrynowy Prymat 20 g,
35. Pieprz cayenne mielony Prymat 15 g,
36. Rozmaryn suszony Prymat 15 g,
37. Koperek suszony Prymat 6 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę jednostkową uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Andrzej Leszczyński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: ANDRZEJ LESZCZYŃSKI BODY – CLUB, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 37 partii towarów, w sklepie przy ul. Żwirki 17 w Mławie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 12.05.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie 37 partii towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych (sprawdzeniu poddano 200 partii towarów), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów tożsamyh. Tym samym interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony w istotny sposób.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Andrzej Leszczyński rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.08.1996 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Decyzją z 25.08.2021 r. PO.152.C.97.2021.CZP na przedsiębiorcę została nałożona kara pieniężna z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W przedmiotowej sprawie nie ma jednak zastosowania art. 6 ust. 2 ww. ustawy.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona nie poinformowała o ewentualnych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wyżej wykazano waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Andrzejowi Leszczyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: ANDRZEJ LESZCZYŃSKI BODY – CLUB, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo

odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. **Andrzej Leszoczyński, ul. Żwirki 17, 06-500 Mława**
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	363896.975589.986940
Nazwa dokumentu	Decyzja DC.8361.95.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DC.8361.95.2023
Sygnatura dokumentu	PO.73.C.31.2023.MM
Data dokumentu	2023-06-07
Skrót dokumentu	EA1C0427F07C161A4623D1524AC520B4086C6FC6
Wersja dokumentu	1.13
Data podpisu	2023-06-07 13:51:25
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-07

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)