

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2023 -06- 15

Warszawa, dnia 15 czerwca 2023 r.

DO.8361.49.2023

DECYZJA PO:76.C.34/2023.IK

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz.U. z 2023r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Danielowi Rostkowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

TANDEM Daniel Rostkowski

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*.

W toku kontroli w należącej do przedsiębiorcy Restauracji TANDEM przy ul. Tadeusza Kościuszki 38F w miejscowości Ostrów Mazowiecka zakwestionowano 17 partii potraw i wyrobów, w odniesieniu do których w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych, stwierdzono brak określenia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza również § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz.U. z 2022r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 23-31.03.2023r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Daniela Rostkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: TANDEM Daniel Rostkowski.

W toku kontroli w należącej do przedsiębiorcy Restauracji TANDEM przy ul. Tadeusza Kościuszki 38F w miejscowości Ostrów Mazowiecka zakwestionowano 17 partii potraw i wyrobów, tj.:

1. Dodatki do pizzy,
2. Sosy do pizzy (pomidorowy lub białe),
3. Dodatkowy ser,
4. Sos tzatziki,
5. Ziemniaki z sosem tzatziki,
6. Dodatkowe mięso drobiowe,
7. Dodatkowy parmezan,



8. Sałatka Picola Mista,
9. Sałatka Horiatiki
10. Sałatka Tonno,
11. Sałatka Milano,
12. Sałatka Venezia,
13. Sałatka Broccoli al forno,
14. Deser Banan pieczony w miodzie i rumie,
15. Deser Mus truskawkowy,
16. Deser Szarlotka na ciepło z bitą śmietaną i lodami,
17. Napój Burn.

W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług gastronomicznych, w odniesieniu do ww. wyrobów i potraw stwierdzono brak określenia ilości potrawy lub wyrobu, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że przedsiębiorca Daniel Rostkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: TANDEM Daniel Rostkowski, poprzez brak określenia ilości potraw i wyrobów w odniesieniu do 17 produktów oferowanych w Restauracji TANDEM przy ul. Tadeusza Kościuszki 38F w miejscowości Ostrów Mazowiecka, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający ich porównanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 15.05.2023r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy.

W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w pismach z 08.06.2023r. (wpływ przez e-PUAP) oraz z 09.06.2023r. poinformowała, że zakwestionowane ilości bądź objętości potraw umieszczonych w menu restauracji są wynikiem przeoczenia lub błędu systemu w trakcie drukowania kart menu. Wyjaśniła, że karta jej restauracji zawiera ponad 100 pozycji, a potrawy wymienione w zawiadomieniu miały marginalny wpływ na przychód restauracji. Ponadto poinformowała, że w jej restauracji zatrudnia obsługę która doskonale zna kartę menu i w każdej chwili gotowa jest udzielić szczegółowych informacji na temat każdego z dań. Dodatkowo kuchnia przygotowująca posiłki znajduje się na sali konsumpcyjnej w związku z tym kucharz przygotowujący danie jest zobowiązany do udzielenia konsumentom dokładnych informacji dotyczących potraw. Strona biorąc powyższe pod uwagę wskazała, że drobne błędy jakie zostały ujawnione w trakcie kontroli nie są wynikiem złej woli lub chęci wprowadzenia kogokolwiek w błąd, w związku z czym zwróciła się z prośbą, aby kara miała charakter upomnienia. Przedsiębiorca nadmienił również, iż wszystkie uchybienia zostały niezwłocznie usunięte. Ponadto strona poinformował o wysokości przychodu oraz obrotu osiągniętego w 2022r.

Nadmieniła również, że z dniem 10.05.2023r. uległ zmianie adres jej siedziby. Aktualny adres to: Tandem Daniel Rostkowski, ul. Henryka Trębickiego 6, 07-300 Ostrów Mazowiecka.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, że w toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Nadmienić należy, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości wskazana przez stronę – przeoczenie lub błąd systemu w trakcie drukowania kart menu – nie ma wpływu na przypisanie jej odpowiedzialności. Przedsiębiorca powinien być świadomy obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

Odnosząc się do informacji podanych przez stronę dotyczących zatrudniania w restauracji obsługi, która doskonale zna kartę menu i w każdej chwili jest gotowa udzielić szczegółowych informacji na temat każdego z dań oraz do tego, że kucharz przygotowujący danie jest zobowiązany do udzielenia konsumentom dokładnych informacji dotyczących potraw, organ wyjaśnia, iż podany powyżej przez stronę sposób informowania klientów nie odpowiada treści § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*, a tym samym jest niewystarczający i nie

zapewnia konsumentowi, bez podjęcia dodatkowych czynności, jednoznacznej, nie budzącej wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen informacji o oferowanej ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług w odniesieniu do 17 na 116 sprawdzanych potraw i wyrobów nie określono ich ilości, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*. Brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie ich ilości oraz określenie, czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny. Należy jednak zwrócić uwagę, że nieprawidłowości dotyczyły jedynie 17 na 116 potraw i wyrobów objętych badaniem, tym samym interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Niemniej jednak nie można też uznać, iż waga naruszenia była znikoma. Naruszenie zostało stwierdzone 23.03.2023r. W toku kontroli przedsiębiorca usunął stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 01.02.2002r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach (Decyzja PO.183.C.122.2021 z 20.09.2021r.). Przedsiębiorca w toku kontroli usunął stwierdzone nieprawidłowości. Ponadto poinformował, że potrawy wymienione w zawiadomieniu miały marginalny wpływ na przychód restauracji.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał informacje o uzyskanym przychodzie oraz obrocie za rok 2022.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Strona nie poinformowała o ewentualnych sankcjach za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie

mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: Danielowi Rostkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: TANDEM Daniel Rostkowski, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług*, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz.U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 *Ordynacji podatkowej*, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Daniel Rostkowski, TANDEM Daniel Rostkowski, ul. Henryka Trębickiego 6, 07-300 Ostrów Mazowiecka
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	364485.979687.989193
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.49.2023 - Ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.49.2023 - Ceny
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-06-15
Skrót dokumentu	DC65676DFD12B2A9B16B45EB3B555ABFE4E275DF
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2023-06-15 07:38:38
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-15

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)