

aa

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 16 czerwca 2023 r.

DO.8361.52.2023

DECYZJA PO.84.ZSE.10.2023.KS

Na podstawie art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c, art. 92 pkt 5 i 6 oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1622) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym współnikami spółki cywilnej:



Rafałowi Nowackiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

EMIRA R. Nowacki Ł. Nowacki S.C Rafał Nowacki

oraz

Łukaszowi Nowackiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Łukasz Nowacki współnik spółki cywilnej EMIRA R. Nowacki Ł. Nowacki



karę pieniężną w wysokości **5 000 zł** (słownie: pięć tysięcy złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli, w sklepie przy ul. Stanisława Duboisa nr 99 B w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie ww. przedsiębiorcy udostępniają na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono niewykonanie przez dystrybutorów sprzętu obowiązków informacyjnych określonych w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3, a także art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

UZASADNIENIE

W dniach 20-28.03.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej: Rafała Nowackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: EMIRA R. Nowacki Ł. Nowacki S.C Rafał Nowacki oraz Łukasza Nowackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Łukasz Nowacki współnik spółki cywilnej EMIRA R. Nowacki Ł. Nowacki.

W toku kontroli, w sklepie przy ul. Stanisława Duboisa nr 99 B w Ostrowi Mazowieckiej, gdzie przedsiębiorcy udostępniają na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczenia informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Powyższe narusza art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ponadto, w toku kontroli stwierdzono brak umieszczenia w ww. sklepie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, co narusza art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie z art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy:

- dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- dystrybutor, dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, wynoszącej co najmniej 400 m² poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl art. 37 ust. 4 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w ust. 1-3. Dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania

tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Stosownie do art. 39 pkt 2 ww. ustawy, dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowani przedsiębiorcy, będący wspólnikami spółki cywilnej: Rafał Nowacki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: EMIRA R. Nowacki Ł. Nowacki S.C Rafał Nowacki oraz Łukasz Nowacki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Łukasz Nowacki wspólnik spółki cywilnej EMIRA R. Nowacki Ł. Nowacki poprzez brak umieszczenia w sklepie przy ul. Stanisława Duboisa nr 99 B w Ostrowi Mazowieckiej informacji wskazanych w art. 37 ust. 1-3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, naruszyli art. 37 ust. 4 tej ustawy. Ponadto poprzez brak umieszczenia w ww. sklepie informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, naruszyli art. 39 pkt 2 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3, lub kto udostępniając na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. c ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

W myśl art. 93 ust. 2 ww. ustawy administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 17.05.2023 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym im prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w piśmie z 23.05.2023 r., zwróciły się z prośbą o zastosowanie pouczenia w sprawie, informując, że są małą rodziną firmą zajmującą się sprzedażą materiałów budowlanych. Sprzęt elektryczny i elektroniczny w sklepie stron sprzedawany jest w niewielkich ilościach, głównie są to elektronarzędzia takie jak wkrętarki, szlifierki, przedłużacze i naświetlacze. Strony poinformowały, że nigdy nie miały sytuacji problemowych

z klientami, które wiązałyby się z zakupem lub zwrotem sprzętu elektrycznego. Podczas kontroli nie wykazano nieprawidłowości sprzętu, którym strony handlują a jedynie brak było informacji o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w widocznym miejscu. Dodatkowo strony podniosły, że mając na uwadze pozytywne rezultaty jakie niesie ze sobą prowadzenie szeroko pojętej polityki ochrony środowiska, kontrole są potrzebne w celu utrwalenia obowiązujących zasad w zakresie segregacji wyrobów elektrycznych i elektronicznych. Systematyczne działania ze strony organów kontrolnych powinny mieć charakter nie tylko sprawdzający, ale i edukacyjny, szczególnie w mniejszych przedsiębiorstwach, co przyczyni się do zwiększenia świadomości przedsiębiorców oraz powstrzymania przed wprowadzeniem na rynek niewłaściwie oznakowanych produktów. Strony zdają sobie sprawę, że nie zwalnia ich to ze znajomości przepisów, ale dołożą wszelkich starań, aby do naruszeń prawa nie doszło. Jednocześnie zwracając się o umorzenie sprawy i zastosowanie pouczenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia stron i zauważa, iż postępowanie administracyjne dotyczy niespełnienia obowiązku uwidocznienia informacji z art. 37 ust. 1-3 oraz 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Obowiązkiem dystrybutora jest uwidocznienie ww. informacje – bez względu, czy informacje te dotyczą jego działalności. Wynika to jednoznacznie z art. 37 ust. 4 ww. ustawy, który nakłada obowiązek bezwzględnie na każdego dystrybutora. Powyższe ma na celu umożliwienie użytkownikom sprzętu elektrycznego i elektronicznego pozbycia się w prawidłowy i bezpieczny sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego oraz prawidłowego ich składowania. Umożliwić ma to dostęp do informacji, gdzie i na jakich zasadach odpady te można pozostawić. Z tego względu niewielki charakter sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego pozostaje bez znaczenia w kontekście naruszenia powyższych wymagań informacyjnych. Rodzaj prowadzonej działalności, gdzie udostępniany jest sprzęt elektryczny i elektroniczny nie zwalnia dystrybutora z obowiązku uwidocznienia informacji, o których mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Ponadto Organ informuje, że okoliczność naprawienia naruszenia prawa została wzięta pod uwagę przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ww. ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień szkodliwości naruszenia

Kontrolowani przedsiębiorcy będący dystrybutorami nie spełnili obowiązków informacyjnych, określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Niespełnienie ww. obowiązków informacyjnych utrudnia konsumentom dostęp do informacji odnośnie przysługujących im uprawnień w stosunku do odbioru zużytego sprzętu, a co za tym idzie może naruszać zasady gospodarowania zużytym sprzętem. Konsumentom pozbawieni informacji dotyczącej punktów zbierania zużytego sprzętu mogli nie mieć świadomości o istnieniu tychże punktów i niezgodnie z przepisami prawa rozporządzać zużytym sprzętem albo poszukiwać odpłatnych form

jego utylizacji, co mogło naruszać ich interes finansowy.

Rodzaj i zakres naruszenia

Naruszony został przepis art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

Okres trwania naruszenia

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 20.03.2023r. W toku kontroli brakujące informacje zostały uwidocznione.

Dotychczasowa działalność podmiotu

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Rafał Nowacki rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.05.2023 r., natomiast przedsiębiorca Łukasz Nowacki rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 19.04.2010 r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez strony przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na strony postępowania. Strony nie przedstawiły w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego. Przepis ten odnosi się do stanu poprzedzającego powstanie stanu naruszającego prawo, a strony w swoich wyjaśnieniach opisują podjęte czynności w czasie, gdy naruszenie prawa było już stwierdzone. Powyższy przepis nie ma więc zastosowania do działań, które wskazały strony.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż jak wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł. Zgodnie zaś z art. 92 pkt 6 ww. ustawy, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 25 wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej: Rafałowi Nowackiemu prowadzącemu

działalność gospodarczą pod firmą: EMIRA R. Nowacki Ł. Nowacki S.C Rafał Nowacki oraz Łukaszowi Nowackiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Łukasz Nowacki wspólnik spółki cywilnej EMIRA R. Nowacki Ł. Nowacki z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust. 4 w zw. z art. 37 ust. 1-3, a także w art. 39 pkt 2 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w najniższej wysokości, tj. **5 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Rafał Nowacki, ul. Rocha Kowalskiego nr 16, 07-300 Ostrów Mazowiecka,
2. p. Łukasz Nowacki, ul. Stanisława Dubois'a nr 99B, 07-300 Ostrów Mazowiecka
3. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	364719.979722.989787
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.52.2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.52.2023
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2023-06-16
Skrót dokumentu	397BE3DF27CCC6F3BEED8710E2ED346D4E6452BD
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2023-06-16 09:16:42
Podpisane przez	Renata Anna Jezierska Wojewódzki Inspektor
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.1.1.

Data wydruku: 2023-06-16

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)