

Warszawa, dnia 15 lipca 2024 r.

DO.8361.103.2024

DECYZJA PO.171.C.126.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy Grzegorzowi Antoniakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: GRZEGORZ ANTONIAK "ANTI", karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej, na placu targowym przy ul. Dworcowej 2, 07-200 Wyszaków, zakwestionowano 25 partii towarów, z uwagi na brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 23.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Grzegorza Antoniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: GRZEGORZ ANTONIAK "ANTI". W toku kontroli, na placu targowym przy ul. Dworcowej 2, 07-200 Wyszaków, zakwestionowano 25 partii towarów, tj.:

1. Spodnie M. Sara Jeans,
2. Spodnie PUSH UP,
3. Bluzka DASIRE,
4. Spodnie PW-902,
5. Spodnie PL-9916-2,
6. Spodnie Dunakeszi H7815,
7. Spodnie Dunakeszi H7263,

8. Bluza La Pia,
9. Kurtka A-8871-3,
10. Spodnie T9018-1A,
11. Spodnie Jeans Weav,
12. Spodnie T3281-6,
13. Spodnie RJ Moda,
14. Bluzka PL-168-5,
15. Spodnie gizhen,
16. Spódnica jeans,
17. Spodnie PW-9907-1,
18. Spodnie PL-199-7,
19. Dresy 2XL,
20. Bluzka kataliński,
21. Bluzka H-37,
22. Bluzka H-53,
23. Bluzka H 31,
24. Bluzka M40719,
25. Spodnie H7263-2.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Grzegorz Antoniak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: GRZEGORZ ANTONIAK "ANTI" poprzez brak uwidocznienia na placu targowym przy ul. Dworcowej 2, 07-200 Wyszaków cen 25 partii towarów, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 13.06.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 25.06.24 r. oświadczyła, iż na stanie kontrolowanej osoby w ofercie sprzedaży znajdowało się około 5000 produktów. Zdaniem przedsiębiorcy kontrolą objęty był cały oferowany do sprzedaży asortyment. W opinii strony kontrola wykazała brak ceny jednostkowej towaru w przypadku 25 towarów, co w odniesieniu do całości oferowanego w tym dniu towaru, stanowi jedynie 0,005 %. W tym dniu oferowano do sprzedaży bieliznę tj. majtki, skarpetki, biustonosze tzw. „drobnicę” oraz spodnie, bluzki, ręczniki. Strona argumentowała, iż sprzedawca rozkładając towar skupił się na sprawdzeniu cen na drobnych rzeczach i nie dopilnował, żeby cenę zawierały wszystkie oferowane do sprzedaży większe rzeczy. Zdaniem przedsiębiorcy stwierdzone uchybienie wynikało z niedopatrzania sprzedawcy, które niezwłocznie w trakcie kontroli zostało usunięte. Strona argumentowała, iż oferowany do sprzedaży towar był wyłożony do sprzedaży przez niespełna dwie godziny przed kontrolą. Z relacji sprzedawcy wynika, iż rozpoczęła ona rozkładanie towaru ok. godziny 8:00, a kontrola była o godzinie 10:00. Zdaniem strony żaden klient na rynku nie kupił towaru zanim nie upewni się co do jego ceny, co więcej klienci na rynku zawsze się targują, zazwyczaj z sukcesem. Przedsiębiorca podkreślił również fakt, iż innych uchybień kontrola nie wykazała. Strona pod wątpliwość poddała również fakt, iż w protokole kontroli nie zawarto informacji o rzeczywistej ilości towaru znajdującego się w dniu 23.04.2024 r., na

kontrolowanym stoisku, który mógł być objęty sprawdzeniem pod kątem zgodności z przepisami ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, a którego liczba wynosiła 5000 produktów. Wobec powyższego przedsiębiorca wniósł o uwzględnienie w przypadku wymierzenia ewentualnej kary, że stopień naruszenia obowiązków był znikomy, bowiem zastrzeżenia dotyczyły oznakowania ceną jednostkową 25 towarów na 5000 towarów znajdujących się w ofercie handlowej sprzedawcy w dniu kontroli. Ponadto fakt, iż dotychczasowa działalność jako przedsiębiorcy była nienaganna. Dodatkowo zdaniem strony należy również uwzględnić okoliczność, że przedsiębiorca współpracował z organem przeprowadzającym kontrolę, a w szczególności nie utrudniał postępowania administracyjnego i dostarczył żądane przez organ dokumenty. W załączeniu przekazano informację o wysokości obrotów i przychodu oraz dochodu uzyskanego w 2023 r. oraz oświadczono, że w związku z naruszeniem nie odniesiono korzyści majątkowych ani strat, poza koniecznością zapłaty ewentualnej kary.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak charakterystyka handlu, specyfika działalności prowadzonej na targowisku oraz rodzaj oferowanego towaru nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Ponadto organ pragnie zauważyć, iż przedmiotowe postępowanie dot. braku uwidocznienia cen, a nie cen jednostkowych. Należy również nadmienić, iż kwestionowany towar nie jest objęty wymogiem uwidaczniania cen jednostkowych, gdyż cena jednostkowa jest identyczna z ceną sprzedaży, stosownie do § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Ponadto należy mieć na uwadze fakt, iż w protokole kontroli zaznaczono, iż sprawdzeniem objęto 100 partii towarów nie zaś 5000, tym samym odsetek nieprawidłowości był znacznie większy niż twierdzi strona. Jeśli kontrolowany miał wątpliwości w kwestii ilości badanych towarów miał prawo złożyć uwagi do protokołu kontroli. Powyższe świadczy o tym, że nie miał zastrzeżeń w zakresie liczby kontrolowanych towarów. Należy zauważyć, iż kontrola trwała 1 godzinę zegarową (od. 10.00 do 11.00) i fizycznie niemożliwym byłoby sprawdzenie 5000 towarów w tak krótkim czasie. Podkreślenia wymaga kwestia, iż przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w

zakresie prowadzonej przez siebie działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę podjęte działania naprawcze, brak uzyskania korzyści majątkowych przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia oraz wielkość przychodu uzyskanego za rok ubiegły.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen 25 partii towarów, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów) to brak uwidocznienia ceny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie konsumentowi oraz porównanie jej z cenami towarów tożsamych. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. Naruszenie zostało stwierdzone 23.04.2024 r. W toku kontroli usunięto nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.04.2008 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca przekazał informację, iż w związku z naruszeniem nie odniósł korzyści majątkowych ani strat.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca poinformował o przychodzie za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE: Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające

wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, organ uznał, iż przedsiębiorcy Grzegorzowi Antoniakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: GRZEGORZ ANTONIAK "ANTI" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie 2000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w

rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14

dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. (dane zanonimizowane)
2. aa.