

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 08 lipca 2024 r.

DO.8361.68.2024

DECYZJA PO.162.C.121.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Elżbiecie Lipskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

TLC-clinic Elżbieta Lipska

karę pieniężną w wysokości **1 200 zł** (słownie: tysiąc dwieście złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w TLC- clinic klinika laseroterapii przy ul. R. Traugutta nr 26 w Ostrołęce, zakwestionowano 66 pozycji usług z uwagi na niewidoczność cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ceny usług określono z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776) - szczegóły w uzasadnieniu.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 26.03.2024-08.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Elżbiety Lipskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: TLC-clinic Elżbieta Lipska.

W toku kontroli, w TLC- clinic klinika laseroterapii przy ul. R. Traugutta nr 26 w Ostrołęce, zakwestionowano 66 pozycji usług:

1. Makijaż Permanentny Dodatkowa Korekta do Zabiegu nie wykonanego u Nas od...;

Laserowe Usuwanie Naczynek | Naczyniaków | Rumienia | Trądzika Różowatego | Twarz i Ciało

Usługa

2. Laserowe Usuwanie Naczynek Excel V - 2 Małe Obszary | Nos i Podbródek lub Policzki od...;
3. Laserowe Usuwanie Naczynek Excel V - 3 Małe Obszary lub Policzki i Nos od...;
4. Laserowe Usuwanie Naczynek Excel V 1 Mały Obszar od...;
5. Laserowe Usuwanie Naczynek Excel V Duży Obszar - Całe Nogi I Ciało od...;
6. Laserowe Usuwanie Naczynek Excel V Duży Obszar -1/2 Nogi I Ciało od...;

7. Laserowe Usuwanie Naczynek Excel V Ekstra Duży Obszar - Całe Nogi I Ciało od...;
8. Laserowe Usuwanie Naczynek Sandro Dual Duży Obszar -Całe Nogi I Ciało od...;
9. Laserowe Usuwanie Naczynek Sandro Dual Ekstra Duży Obszar -Całe Nogi I Ciało od...;
10. Laserowe Usuwanie Naczynek Sandro Dual V 1 Mały Obszar od...;
11. Laserowe Usuwanie Naczynek Sandro Dual | 2 Małe Obszary | Nos i Podbródek lub Policzki od...;
12. Laserowe Usuwanie Naczynek Sandro Dual | 3 Małe Obszary lub Policzki i Nos od...;
13. Laserowe Usuwanie Naczynek Sandro Dual | Duży Obszar | 1/2 Nogi od...;

Laserowe Usuwanie Przebarwień | Rubinków | Twarz i Ciało

Usługa

14. Laserowe Usuwanie Przebarwień 755nm | Duży Obszar - Ciało od...;
15. Laserowe Usuwanie Przebarwień 755nm | Większy Obszar - Ciało od...;

Pikoresurfacing

Usługa

16. Laserowy Pikoresurfacing Honey Comb | Blizny | 1 Mały Obszar |Oczy | Nos | Podbródek od...;
17. Laserowy Pikoresurfacing Honey Comb | Blizny | 2 Małe Obszary | Nos i Podbródek lub Policzki od...;
18. Laserowy Pikoresurfacing Honey Comb | Blizny | 3 Obszary | Szyja | Nos, Podbródek i Policzki od...;
19. Laserowy Pikoresurfacing Honey Comb | Blizny | Twarz i Szyja | Dekolt | Duży Obszar od...;
20. Laserowy Pikoresurfacing Honey Comb | Blizny | Twarz od...;
21. Laserowy Pikoresurfacing Honey Comb | Blizny | Twarz, Szyja i Dekolt | Duży Obszar od...;

Fibroblast Plasma

Usługa

22. Fibroblast Plasma Sublimacyjna Nieablacyjny Blizny potrądzikowe od...;

Stymulatory Tkankowe

Usługa

23. Biolifting TropoKolagen | Rozstępy lub Blizny od...;

Mezoterapia Mikroigłowa NanoFrax | Dermapen

Usługa

24. Mezoterapia Mikroigłowa Retinol Steam Cell FRAX | Twarz + Szyja + Dekolt | Większy Obszar od...;

Zabiegi Ziołowe | Metoda odnowy Głębszych Warstw Skóry

Usługa

25. Alex Herbal A Peel Classic | Twarz i Szyja | Dekolt | Duży Obszar | Ciało od...| 1,15h...;
26. Alex Herbal A Peel Classic | Twarz | Szyja | Rozstępy | Średni Obszar | Ciało od...| 1h...;
27. Alex Herbal A Peel Classic | Twarz, Szyja i Dekolt | Większy Obszar | Ciało od...| 1,5h...;

Karboksyterapia

Usługa

28. Karboksyterapia CO2 Rozstępy/ Blizny - 1 Obszar od...;

Termoliza | Laser CO2

Usługa

29. Koagulacja 1 zmiana | Laser CO2 od...;
30. Koagulacja 2 zmiany | Laser CO2 od...;
31. Koagulacja 3-5 zmian | Laser CO2 od...;
32. Koagulacja 31-35 zmian / Laser CO2 od...;

Terapia Blizn

Usługa

33. Terapia Blizn | Przebarwień | Rozstępów | Duży Obszar Obszary | Ciało od;

Terapia Blizn | Przebarwień | Rozstępów

Usługa

34. Terapia Blizn | Przebarwień | Rozstępów | 2 Małe Obszary | Nos i Podbródek lub Policzki od...;
35. Terapia Blizn | Przebarwień | Rozstępów | 3 Małe Obszary | Policzki, Nos i Podbródek od...;
36. Terapia Blizn | Przebarwień | Rozstępów | Duży Obszar Obszary | Ciało od...;
37. Terapia Blizn | Przebarwień | Rozstępów | Średni Obszary | Twarz | Ciało od...;

Podologia

Usługa

38. Podologia - Opracowanie Paznokci Zmienionych lub Grzybiczych | 1 do 2 paznokci od...;
39. Podologia - Opracowanie Paznokcia Wrastającego | Wkręcającego się | Onycholiza | 1 do 2 paznokci żel od...;
40. Podologia - Pedicure Lecznicy Callus (usunięcie odcisku/modzela wliczone, z hybrydą) od...;
41. Podologia - Pedicure Lecznicy Klasyczny (usunięcie odcisku/modzela wliczone, z hybrydą lub zwykle malowanie) od...;

Zabiegi Podologiczne

Usługa

42. Ozonowanie Obuwia 1 para | Sterylizacja od...;
43. Podologia - Klamra BS Quick | Onyclip na Wrastający Paznokieć | Plastikowa lub Metalowa | Jeden Paznokieć od...;
44. Podologia - Klamra Drutowa Frasera na Wrastający Paznokieć | Jeden Paznokieć od...;
45. Podologia - Odciążenie | Opatrunek szt. dodatkowo od...;
46. Podologia - Opracowanie Paznokci Zmienionych lub Grzybiczych Stopa | 3 do 5 paznokci od...;
47. Podologia - Opracowanie Paznokcia Wrastającego | Wkręcającego się | Onycholiza | 3 do 5 paznokci żel od...;
48. Podologia - Opracowanie Onycholiza na Sucho | 1-2 paznokcie od...;
49. Podologia - Opracowanie Onycholiza na Sucho | 3 do 5 paznokci od...;
50. Podologia - Pedicure Lecznicy Callus (usunięcie odcisku/modzela wliczone, bez hybrydy) od...;
51. Podologia - Pedicure Lecznicy Klasyczny (usunięcie odcisku/modzela wliczone, bez hybrydy) od...;
52. Podologia - Rekonstrukcja Płytki Paznokciowej 30min od...;
53. Podologia – Rekonstrukcja Płytki Paznokciowej 30min od...;

54. Podologia - Tamponada z Opracowaniem Wału Okołopaznokciowego | Jeden Paznokieć od...;

55. Podologia- Laser Usunięcie Odcisku | Modzela | Brodawki Wirusowej od;

Dopigmentowanie | Korekta

Usługa

56. Makijaż Permanentny Dodatkowa Korekta do Zabiegu | Stały Klient od...;

57. Makijaż Permanentny Dopigmentowanie Brwi lub Usta | 3 do 12 miesięcy | Stały Klient od...;

58. Makijaż Permanentny Dopigmentowanie Brwi lub Usta |12 do 24 miesięcy | Stały Klient od...;

59. Makijaż Permanentny Dopigmentowanie Kreska Górna i Dolna |12 do 24 miesięcy | Stały Klient od...;

60. Makijaż Permanentny Dopigmentowanie Kreska Górna i Dolna 13 do 12 miesięcy | Stały Klient od...;

61. Makijaż Permanentny Dopigmentowanie Kreska Górna lub Dolna | 3 do 12 miesięcy | Stały Klient od...;

62. Makijaż Permanentny Dopigmentowanie Kreska Górna lub Dolna |12 do 24 miesięcy | Stały Klient od...;

63. Makijaż Permanentny Usuwanie Rejuvi | Korekta | Rozjaśnianie | Redukcja od...;

Stylizacja Paznokci

Usługa

64. Stylizacja Paznokci - Uzupelnienie | Założenie Żelu | Hybrydy od...;

65. Stylizacja Paznokci - Usuwanie Hybrydy od...;

66. Stylizacja Paznokci - Usuwanie Paznokci Żelowych od...

W miejscu świadczenia usług w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen stosując przedział cenowy jednostronnie zamknięty „od”, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Elżbieta Lipska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: TLC-clinic Elżbieta Lipska poprzez określenie cen usług z zastosowaniem przedziału

cenowego jednostronnie zamkniętego nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 10.06.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług kosmetycznych, stwierdzono w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku brak uwidocznienia cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości usług (sprawdzono 797 pozycji) to z uwagi na fakt, iż zakres cen był niejednoznaczny i budzący wątpliwości, konsument nie był w stanie w sposób dokładny oszacować ceny danej usługi. Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że brak uwidocznienia dokładnych cen za oferowaną usługę pozbawiał konsumenta ważnych informacji, w oparciu o które dokonuje decyzji o skorzystaniu z usługi. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 26.03.2024 r. W toku kontroli przedsiębiorca naprawił nieprawidłowości - pocztą elektroniczną przesłał poprawiony cennik usług.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 03.01.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki

Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskaniu korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L

Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Elżbiecie Lipskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: TLC-clinic Elżbieta Lipska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.