

Warszawa, dnia 27 maja 2024 r.

DO.8361.72.2024

DECYZJA PO.124.C.94.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom, będącym wspólnikami spółki cywilnej:

Henryce Gizie

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

SKLEP SPOZYWCZO-PRZEMYSŁOWY WIESŁAW I HENRYKA GIZA

oraz

Wiesławowi Gizie

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

SKLEP SPOZYWCZO-PRZEMYSŁOWY WIESŁAW I HENRYKA GIZA S.C.

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Sklepie spożywczo-przemysłowym, Obręb nr 14, 07-230 Zabrodzie z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych zakwestionowano 73 partie towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 08-11.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących wspólnikami spółki cywilnej: Henryki Gیزی prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOZYWCZO-PRZEMYSŁOWY WIESŁAW I HENRYKA GIZA oraz Wiesława Gیزی prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOZYWCZO-PRZEMYSŁOWY WIESŁAW I HENRYKA GIZA S.C.

W toku kontroli, w Sklepie spożywczo-przemysłowym, Obręb nr 14, 07-230 Zabrodzie, zakwestionowano 73 partie towarów, tj.:

1. Landrynki miętowe, Jedność 80 g,
2. Draże czekoladowe 70 g,
3. Wafle Familijne o smaku orzechowym, Jutrzenka 180 g,

4. Delicje Szampańskie 147 g,
5. Rogalik z nadzieniem kakaowym 110 g,
6. Kinder Niespodzianka 20 g,
7. Secret Box, Milka 14,4 g,
8. Landrynki o smaku owocowym, Jedność 80 g,
9. Żelki węże, Fiesta fun&Joy 80 g,
10. Żelki misie, Fiesta fun&Joy 80 g,
11. Żelki malinki, Fiesta fun&Joy 80 g,
12. Żelki kwaśne, Fiesta fun&Joy 80 g,
13. Krakеры -super-, Lajkonik 180 g,
14. Słomka ptysiowa 200 g,
15. Żelki owocowe wzbogacone witaminami, Śmieć Żelki Heroes, nimm2 90 g,
16. Żelki owocowe wzbogacone witaminami, Śmieć Żelki sokki, nimm2 90 g,
17. Orzeszki ziemne solone, Salino 150 g,
18. Orzeszki ziemne w karmelu, Salino 90 g,
19. Kruche ciasteczka z kremem czekoladowym, Dessimo 150 g,
20. Kruche ciasteczka z kawałkami czekolady&orzechami laskowymi, Dessimo 120 g,
21. Katarzynki, Kopernik Toruń 134 g,
22. Pryncypalki. Wafelki w czekoladzie, dr. Gerard 200 g,
23. Wafle o smaku kakaowym, Jutrzenka 180 g,
24. Wafle o smaku kokosowym, Jutrzenka 180 g,
25. Pierniki w czekoladzie mlecznej, Dessimo 400 g,
26. Piernik brzoźowski z marmoladą śliwkową, Gran Pik 300 g,
27. Tortellini Pomidory i Ser, Novelle 250 g,
28. Tortellini Szyńka, Novelle 250 g,
29. Tortilla wieloziańista, Plany Zbóz 312,5 g,
30. Bułeczki mleczne, Plany Zbóz 400 g,
31. Mix z solą. Paluszki i precelki, Beskidzkie 275 g,
32. Chrupki kukurydziane o smaku cebulowym 70 g,
33. Snaki o smaku bekonowe, Salino 60 g,
34. Snaki o smaku ser z cebulką, Salino 60 g,
35. Prażynki o smaku bekon, Przysnacki 120 g,
36. Prażynki solone, Przysnacki 110 g,
37. Chipsy ziemniaczane o smaku śmietankowego serka z ziołami, Lays 130 g,
38. Chipsy ziemniaczane solone, Lays 130 g,
39. Chipsy ziemniaczane o smaku pikantnej papryki, Lays 130 g,
40. Chipsy ziemniaczane o smaku sera i cebulki, Max Deep-Cut, Lays 120 g,
41. Chipsy ziemniaczane o smaku papryki, Max Deep-Cut, Lays 120 g,
42. Chipsy ziemniaczane o smaku pieczonego mięsa, Crunchips, Lorenz 140 g,

43. Chipsy ziemniaczane o smaku ketchupowym, Stix, Lays 130 g,
44. Chipsy ziemniaczane karbowane o smaku słodkiego chili i limonki, Max Strong, Lays 120 g,
45. Pieczone formowane chipsy o smaku jogurtu z ziołami, Lays 110 g,
46. Pieczone formowane chipsy o smaku kurek w śmietanie, Lays 110 g,
47. Chipsy ziemniaczane o smaku zielonej cebulki, Lays 40 g,
48. Chrupki ziemniaczane o smaku sera, Cheetos 130 g,
49. Chrupki ziemniaczane o smaku ketchupowym, Cheetos 85 g,
50. Chrupki ziemniaczane o smaku pizzy, Cheetos 85 g,
51. Chrupki ziemniaczane o smaku zielonej cebulki, Cheetos 130 g,
52. Chrupki ziemniaczane o smaku ketchupowym, Cheetos 150 g,
53. Płatki kukurydziane, Corn flakes, klasyczne, Lubella 250 g,
54. Zbożowe muszelki o smaku czekoladowym wzbogacone w witaminy, Lubella 250 g,
55. Zbożowe kulki o smaku czekoladowym wzbogacone w witaminy, Lubella 250 g,
56. Słonecznik łuskanym Nussland 50 g,
57. Wiórki kokosowe, Nussland 80 g,
58. Śliwki suszone, Sante 125 g,
59. Pestki dyni łuskane, Nussland 50 g,
60. Dżem truskawkowy, Green Garden 280 g,
61. Dżem brzoskwiniowy, Green Garden 280 g,
62. Powidła węgierkowe, Łowicz 290 g,
63. Dżem truskawkowy, Łowicz 280 g,
64. Marmolada wielowocowa, Bona 500 g,
65. Miód wielokwiatowy Pszczeli i Nektarowy, Green Garden 370 g,
66. Ananas plastry, MK 565g/340 g,
67. Sos tatarski, Mosso 300g,
68. Sos musztardowo-chrzanowy, Mosso 315 g,
69. Sok 100% pomidor, Fortuna 300 ml,
70. Sok z buraków, Dawtona 300 ml,
71. Nektar pomarańcza, Tarczyn 300 ml,
72. Sok jabłkowy 100%, Tarczyn 300 ml,
73. Sok przecierowy marchew-jabłko-malina, Kiki 330 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorcy wspólnicy spółki cywilnej: Henryka Giza prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOZYWCZO-PRZEMYSŁOWY WIESŁAW I HENRYKA GIZA oraz Wiesław Giza prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOZYWCZO-PRZEMYSŁOWY WIESŁAW I HENRYKA GIZA S.C. poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 73 partii towarów oferowanych do sprzedaży w Sklepie spożywczo-przemysłowym, Obręb nr 14, 07-230 Zabrodzie, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 26.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu przedsiębiorców pouczono o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości towarów

(sprawdzono 100 partii towarów), a brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 08.04.2024 r. W dniu 17.04.2024 r. strona przesłała oświadczenie w którym poinformowała, iż uzupełniła ceny jednostkowe przy zakwestionowanych towarach.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Henryka Giza rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 01.08.1990 r., a przedsiębiorca Wiesław Giza rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 27.04.1998 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość

usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, strona zaprzestała naruszenia, jednakże nie usunęła skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcom wspólnikom spółki cywilnej: Henryce Gizie prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOZYWCZO-PRZEMYSŁOWY WIESŁAW I HENRYKA GIZA oraz Wiesławowi Gizie prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: SKLEP SPOZYWCZO-PRZEMYSŁOWY WIESŁAW I HENRYKA GIZA S.C. za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
3. aa.