

Warszawa, dnia 13 czerwca 2024 r.

DO.8361.75.2024

DECYZJA PO.132.C.107.2024.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Urszuli Garbarczyk

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

”SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY” URSZULA GARBARCZYK

karę pieniężną w wysokości **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 88 partii towarów oferowanych do sprzedaży w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Głuchy nr 33, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 03-05.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Urszuli Garbarczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ”SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY” URSZULA GARBARCZYK.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Głuchy nr 33 zakwestionowano 88 partii towarów:

1. Woda niegazowana Cisowianka 500 ml,
2. Woda gazowana Cisowianka 500 ml,
3. Napój gazowany Coca-Cola 500 ml,
4. Kasza gryczana prażona Polgreen 400g,
5. Kasza jęczmienna mazurska Polgreen 400g,
6. Ryż biały Polgreen 400g,
7. Ryż biały Britta 400g,
8. Płatki ryżowe błyskawiczne Polgreen 300g,
9. Majeranek suszony Prymat 8g,

10. Liść laurowy Prymat 6g,
11. Ziele angielskie całe Prymat 15g,
12. Pieprz ziółowy Kamis 15g,
13. Pieprz cytrynowy Kamis 20g,
14. Pieprz biały mielony Prymat 15g,
15. Przyprawa do sosu tzatziki Prymat 20g,
16. Przyprawa do mięsa mielonego Prymat 20g,
17. Pieprz czarny mielony Kamis 16g,
18. Kurkuma Kamis 20g,
19. Przyprawa kebab-gyros 30g Prymat,
20. Przyprawa do dań z ziemniaków Kamis 25g,
21. Kminek mielony Prymat 20g,
22. Przyprawa do żeberek Prymat 20g,
23. Papryka słodka Prymat 20g,
24. Przyprawa curry Prymat 20g,
25. Przyprawa do karkówki Kamis 20g,
26. Makaron 2 jajeczny nitki Babci Gosi Artex 400g,
27. Przyprawa do kwaszenia ogórków Edal 40g,
28. Lasagne Lubella 500g,
29. Makaron nitki cięte Lubella 400g,
30. Makaron spaghetti Lubella 400g,
31. Makaron krajanka Lubella 400g,
32. Makaron krajanka Makarony Babuni EkMak 250g,
33. Makaron spaghetti Złoty Łan 400g,
34. Makaron nitki luksusowe Goliard 250g,
35. Cukier puder Diamant 400g,
36. Bułka tarta Piekarnia St. I A. Ponichtera 500g,
37. Mąka ziemniaczana Polgreen 500g,
38. Słonecznik prażony solony Sonpex 150g,
39. Chrupki o smaku pomidora z serem Star 125g,
40. Chrupki o smaku sera Star 125 g,
41. Chrupki o smaku pizzy Star 125g,
42. Chrupki o smaku papryki Star 120g,
43. Chrupki o smaku sera z cebulą Star 120g,
44. Popcorn solony Star 95g,
45. Chrupki kukurydziane Flip o smaku truskawkowym 70g,
46. Chrupki kukurydziane Flip o smaku czekoladowym 70g,
47. Pałeczki kukurydziane Kotek 60g,
48. Tonic Jurajski 1,25l,
49. Oranzada żółta Hellena 1,25l,

50. Oranzada czerwona Hellena 1,25l,
51. Oranzada biała Hellena 1,25l,
52. Napój gazowany o smaku gruszkowym Krzyś 1,25l,
53. Napój gazowany o smaku pomarańczowym Krzyś 1,25l,
54. Napój Hortex o smaku arbuz truskawka 1,75l,
55. Napój Hortex o smaku pomarańcza-brzoskwinia 1,75l,
56. Napój 3 czerwone pomarańcze Zbyszko 1,75l,
57. Napój coctail witaminowy Zbyszko 1,75l,
58. Napój 3 cytryny Zbyszko 1,75l,
59. Napój 3 grejpfruty Zbyszko 1,75l,
60. Napój 3 limonki Zbyszko 1,75l,
61. Napój 3 pomarańcze Zbyszko 1,75l,
62. Napój oranzada czerwona Zbyszko 1,75l,
63. Napój Sprite lemon-lime 2l,
64. Napój Coca-Cola 1,5l,
65. Napój Coca-Cola Zero 1,5l,
66. Woda Cisowianka Niegazowana 1,5l,
67. Napój Coca-Cola Orginal 330 ml,
68. Napój Coca-Cola Zero 330 ml,
69. Napój Pepsi 330 ml,
70. Napój Mountain Dew 330 ml,
71. Napój Lipton o smaku brzoskwini 330 ml,
72. Napój Tymbark jabłko-arbuz gazowany 330 ml,
73. Napój Tymbark mięta-cytryna gazowany 330 ml,
74. Napój Tymbark jabłko-mięta 500 ml,
75. Napój Tymbark jabłko-wiśnia 500 ml,
76. Napój Tymbark brzoskwinia-pomarańcza 500 ml,
77. Napój Tymbark jabłko-wiśnia 250 ml,
78. Napój Tymbark brzoskwinia-pomarańcza 250 ml,
79. Sok Fortuna pomarańcza 300 ml,
80. Sok Tarczyn czarna porzeczka 300 ml,
81. Sok Tarczyn wiśnia 300ml,
82. Sok Tarczyn jabłko 300ml,
83. Kawa naturalna mielona Tchibo 250g,
84. Napój multiwitamina Caprio 2l,
85. Herbata Saga 126g,
86. Ryż preparowany 90g,
87. Woda mineralna 700ml,
88. Baton Mars 51g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Urszula Garbarczyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY" URSZULA GARBARCZYK poprzez brak uwidocznienia, w sklepie spożywczo-przemysłowym w miejscowości Głuchy nr 33, cen jednostkowych 88 partii towarów nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 14.05.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 24.05.2024 roku poinformował, iż w jego ocenie nie osiągnął żadnych korzyści w związku z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto wyjaśnił, że prowadzi małą jednoosobową działalność, a w sklepie sprzedaje głównie produkty

żywnościowe pierwszej potrzeby, produkty te zazwyczaj mają stałą niewielką cenę. Zaniedbanie przedsiębiorcy nie wynikało z chęci uzyskania jakiegokolwiek korzyści, a jedynie z braku czasu o zadbanie o każdy szczegół związany z prezentacją cen na bieżąco i po części z niewiedzy jak poprawnie taka prezentacja cen powinna wyglądać. Przedsiębiorca nigdy nie zatajał cen przed klientami. Dochody z działalności nie pozwalają na zatrudnienie pracownika, który mógłby odciążyć i zająć się wypełnianiem tego typu obowiązków. Wszystkie naruszenia zostały uzupełnione, w związku z powyższym, jako że jest to pierwsze przewinienia, przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o odstąpienie od ukarania lub o jak najniższy wymiar kary. Do pisma dołączono informację o dochodzie rocznym, z której wynika wielkość przychodów za rok poprzedni.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia zawarte w przesłanym piśmie i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, wskazane w piśmie takie jak brak czasu i niewiedza, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego oraz przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Organ wyjaśnia, iż zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Powołany przepis nakłada na przedsiębiorcę obowiązek uwidocznienia ceny. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu, prowadząc działalność gospodarczą od 1996 roku powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Dodatkowo Organ informuje, iż przesłane przez przedsiębiorcę informacje zostały wzięte przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej towarów w odniesieniu do 88 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 106 partii towarów). Konsument został pozbawiony ważnych informacji, której brak utrudniał porównanie cen. Naruszenie zostało stwierdzone 03.04.2024 r. Przedsiębiorca poinformował o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 20.11.1996 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, iż w jej ocenie nie uzyskała korzyści majątkowych w związku z naruszeniem ww. obowiązków. Nie poinformowała natomiast o poniesionych stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazał wielkość przychodów za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważył, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca zaprzestał naruszenia,

jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Urszuli Garbarczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "SKLEP SPOŻYWCZO-PRZEMYSŁOWY" URSZULA GARBARCZYK za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED];
2. aa.