

Warszawa, dnia 10 czerwca 2023 r.

DO.8361.76.2024

DECYZJA PO.137.C.105.2024.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Andrzejowi Rucińskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

Zakłady Mięsne Somianka Andrzej Ruciński

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli przedsiębiorcy Andrzeja Rucińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakłady Mięsne Somianka Andrzej Ruciński stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 14 partii towarów oraz uwidocznienie błędnie wyliczonych cen jednostkowych w odniesieniu do 22 partii towarów oferowanych do sprzedaży w delikatesach rodzinnych przy ul. Serockiej 42 w miejscowości Somianka, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 08-11.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Andrzeja Rucińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakłady Mięsne Somianka Andrzej Ruciński.

W toku kontroli ww. przedsiębiorcy w delikatesach rodzinnych przy ul. Serockiej 42 w miejscowości Somianka zakwestionowano 36 partii towarów:

1. Bazylia Kamis 8g,
2. Tymianek Kamis 8g,
3. Ziola prowansalskie Kamis 8g,
4. Goździki całe Kamis 8g,
5. Koncentrat pomidorowy Pudliszki 195g,
6. Ketchup pikantny Develey 900g,
7. Ketchup pikantny Kotlin 950g,

8. Ketchup łagodny Kotlin 950g,
9. Ketchup łagodny Włocławek 480g,
10. Sos czosnkowy Winiary 300 ml,
11. Sos tatarski Winiary 300 ml,
12. Sos do spaghetti po bolońsku Pudliszki 500g,
13. Sos pieczarkowy Łowicz 500g,
14. Majonez lekki Winiary 300ml,
15. Pomysł na sycący garnek Winiary 39g,
16. Pomysł na Spaghetti naponi Winiary 47g,
17. Pomysł na Spaghetti cztery sery Winiary 31g,
18. Gałka muszkatolowa Kamis 9g,
19. Sól czosnkowa Kamis 35g,
20. Koncentrat pomidorowy Dawtona 190g,
21. Sos chiński Łowicz 500g,
22. Sos słodko-kwaśny z ananasek Dawtona 520g,
23. Sos boloński Dawtona 520g,
24. Sos czosnkowy Mosso 240g,
25. Sos tatarski Mosso 240g,
26. Musztarda czeska Kamis 180g,
27. Musztarda francuska Kamis 185g,
28. Majonez oryginal Helman's 340ml,
29. Majonez dekoracyjny Winiary 400 ml,
30. Musztarda miodowa Roleski 175g,
31. Musztarda kremaska Roleski 175g,
32. Musztarda kozaka Roleski 175 g,
33. Musztarda stołowa Roleski 175g,
34. Ketchup premium sycylijski Roleski 465g,
35. Ketchup łagodny Roleski 465g,
36. Ketchup pikantny Roleski 465 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych (dot. poz. 1-14), oraz uwidocznienie błędnie wyliczonych cen jednostkowych (dot. poz. 15-36), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Andrzej Ruciński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakłady Mięsne Somianka Andrzej Ruciński poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 14 partii towarów oraz uwidocznienie błędnie wyliczonych cen jednostkowych w odniesieniu do 22 partii towarów oferowanych do sprzedaży w delikatesach rodzinnych przy ul. Serockiej 42 w miejscowości Somianka nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. informowania o cenach jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 09.05.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 20.05.2024 roku wyjaśnił, iż niewłaściwe prezentowanie cen jednostkowych w kontrolowanym sklepie było wynikiem niezamierzonego błędu. Firma przedsiębiorcy dokłada wszelkich starań, aby spełniać wszelkie obowiązujące przepisy dotyczące prezentowania cen, w tym cen jednostkowych. W tym konkretnym przypadku doszło do pomyłki, za którą przedsiębiorca przeprasza. Pragnie również zaznaczyć, że prawa konsumenta nie zostały naruszone, gdyż żaden konsument nie poniósł szkody w wyniku tego błędu. Cena jednostkowa została przedstawiona w sposób, który mógł być mylący, jednak ostateczna cena sprzedaży była prawidłowa i zgodna z przepisami. Każdy konsument miał możliwość zakupu produktu po cenie zgodnej z informacją na etykiecie przy produkcie, co oznacza, że nie poniósł on żadnej straty finansowej ani materialnej. Dodatkowo kontrolowane były produkty doskonale znane konsumentom, gdyż były to marki rozpoznawalne, w opakowaniach standardowych, z tego względu waga naruszonych

obowiązków jest mniejsza. Przedsiębiorca podkreśla również, że firma nie odniosła żadnej korzyści majątkowej w wyniku tego błędu. Niewłaściwe prezentowanie ceny jednostkowej nie miało na celu zwiększenia zysków firmy ani wprowadzenia konsumenta w błąd. Po stwierdzeniu nieprawidłowości, przedsiębiorca podjął niezbędne kroki, aby naprawić błąd i upewnić się, że takie sytuację nie będą miały miejsca w przyszłości. Przedsiębiorca przeprowadził dodatkowe szkolenie dla swoich pracowników oraz wprowadził dodatkowe procedury kontrolne w zakresie oznaczania cen.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia zawarte w przesłanym piśmie i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, wskazane w piśmie (niezamierzony błąd), nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Ponadto w odniesieniu do twierdzenia przedsiębiorcy, iż prawa konsumenta nie zostały naruszone, gdyż żaden konsument nie poniósł szkody w wyniku tego błędu Organ informuje, iż brak uwidocznienia ceny jednostkowej oraz błędnie wyliczone ceny jednostkowe utrudniały konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Przesłane informacje dotyczące przychodów oraz obrotów za rok poprzedni oraz naprawienie stwierdzonych nieprawidłowości zostały wzięte pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej w odniesieniu do 14 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych oraz w odniesieniu do 22 partii towarów stwierdzono błędnie wyliczone ceny jednostkowe, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, iż naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów), to należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony ważnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej oraz błędnie wyliczone ceny jednostkowe utrudniały konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Naruszenie zostało stwierdzone 08.04.2024 r. W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.06.1992 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformował, iż nie uzyskała korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca poinformował o wielkość obrotów oraz przychodu za rok poprzedni.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwole to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu

kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Andrzejowi Rucińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Zakłady Mięsne Somianka Andrzej Ruciński za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. [REDACTED]
2. aa.