

Warszawa, dnia 12 lipca 2024 r.

**DO.8361.88.2024**

**DECYZJA PO.166.C.129.2024.MM**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Pawłowi Kowalikowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**"SABAH" PAWEŁ KOWALIK**

karę pieniężną w wysokości **1 800 zł** (słownie: tysiąc osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży przy ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” nr 28 w Ostrołęce z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych zakwestionowano 57 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 18-22.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Pawła Kowalika prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "SABAH" PAWEŁ KOWALIK.

W toku kontroli, w punkcie sprzedaży przy ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” nr 28 w Ostrołęce, zakwestionowano 57 partii towarów, tj.:

1. Zapach do domu Drzewo sandałowe Loris 120 ml,
2. Zapach do domu Biała herbata Loris 120 ml,
3. Zapach do domu Szampańska noc Loris 120 ml,
4. Zapach do domu Arbuzowy sztos Loris 120 ml,
5. Zapach do domu Pikantne wspomnienia Loris 120 ml,
6. Zapach do domu Czekolada & Pomarańcza Loris 120 ml,
7. Zapach do domu Piernik Loris 120 ml,
8. Zapach do domu Guma balonowa Loris 120 ml,
9. Zapach do domu Anioł Loris 120 ml,

10. Zapach do domu Czarny Anioł Loris 120 ml,
11. Zapach do domu Czerwony Anioł Loris 120 ml,
12. Zapach do domu Exotic blend Loris 120 ml,
13. Zapach do domu Cytryna Loris 120 ml,
14. Zapach do domu Truskawka Loris 120 ml,
15. Zapach do domu Ananas Loris 120 ml,
16. Zapach do domu Wiśnia Loris 120 ml,
17. Zapach do domu Tango z Mango Loris 120 ml,
18. Zapach do domu Melon & Fiołek Loris 120 ml,
19. Zapach do domu Melon Loris 120 ml,
20. Zapach do domu Bryza oceanu Loris 120 ml,
21. Zapach do domu Tajemniczy ogród Loris 120 ml,
22. Zapach do domu SPA Loris 120 ml,
23. Zapach do domu Cynamon & Wanilia Loris 120 ml,
24. Zapach do domu Lawenda & Cytrus Loris 120 ml,
25. Zapach do domu Wiosenny wiatr Loris 120 ml,
26. Zapach do domu Zielona herbata Loris 120 ml,
27. Zapach do domu Karmel Loris 120 ml,
28. Zapach do domu Kawa Loris 120 ml,
29. Zapach do domu Wanilia Loris 120 ml,
30. Zapach do domu Czekolada Loris 120 ml,
31. Zapach do domu Świąteczne pieczone jabłko Loris 120 ml,
32. Zapach do domu Sosna Loris 120 ml,
33. Zapach do domu Gerger Loris 120 ml,
34. Zapach do domu Afrodyzjak Loris 120 ml,
35. Zapach do domu Lilia Loris 120 ml,
36. Zapach do domu Kokos & Figa Loris 120 ml,
37. Zapach do domu Pudrowy Loris 120 ml,
38. Zapach do domu Polne kwiaty Loris 120 ml,
39. Zapach do domu Wiciokrzew Loris 120 ml,
40. Zapach do domu Bursztyn & Piżmo Loris 120 ml,
41. Zapach do domu Lilia Madonny Loris 120 ml,
42. Zapach do domu Lawenda & Piżmo Loris 120 ml,
43. Zapach do domu Paolo Santo Ambar Zen 40 ml,
44. Zapach do domu Ambar & Cedro Ambar Zen 40 ml,
45. Zapach do domu Red Angel Ambar Zen 40 ml,
46. Zapach do domu Angel Ambar Zen 40 ml,
47. Zapach do domu Sandal Ambar Zen 40 ml,
48. Zapach do domu Flower Bouquet Ambar Zen 40 ml,

49. Zapach do domu Forest Ambar Zen 40 ml,
50. Zapach do domu Cotton Ambar Zen 40 ml,
51. Zapach do domu Lemongrass Ambar Zen 40 ml,
52. Zapach do domu Seaweed Ambar Zen 40 ml,
53. Zapach do domu Magnolia Cherry Ambar Zen 40 ml,
54. Zapach do domu Mango Ambar Zen 40 ml,
55. Zapach do domu Raspberry Ambar Zen 40 ml,
56. Zapach do domu Peach Ambar Zen 40 ml,
57. Zapach do domu Watermelon Ambar Zen 40 ml.

W miejscu sprzedaży stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Paweł Kowalik prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "SABAH" PAWEŁ KOWALIK poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 57 partii towarów oferowanych do sprzedaży w punkcie sprzedaży przy ul. gen. Augusta Emila Fieldorfa „Nila” nr 28 w Ostrołęce, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 13.06.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 04.07.2024 r. poinformowała, że wszystkie zakwestionowane zapachy do pomieszczeń są dostępne wyłącznie w jednym opakowaniu o pojemności 120 ml. Ponadto strona podkreśliła, że informacja o cenie jednostkowej za litr produktu nie ma znaczącego wpływu na decyzje zakupowe klientów. Dodatkowo strona wspomniała, iż klienci dokonują zakupu na podstawie innych czynników, takich jak zapach, marka oraz opinie innych użytkowników. Zdaniem przedsiębiorcy z uwagi na fakt, że produkt występuje wyłącznie w jednym opakowaniu, klienci są przede wszystkim zainteresowani jego całkowitą ceną, a nie przeliczaniem ceny na jednostki miary. Pomimo powyższego strona oświadczyła, iż cenę jednostkową podała niezwłocznie po stwierdzeniu nieprawidłowości. Argumentowała, iż wcześniejszy brak nie wynikał z chęci oszukania kogokolwiek, a jedynie z niewiedzy o takiej konieczności. Strona oświadczyła, iż rozumie intencje ustawodawcy wprowadzającego ten przepis. Zdaniem przedsiębiorcy podanie ceny jednostkowej za litr produktu może być użyteczne jako punkt odniesienia, gdy produkt sprzedawany jest w różnych opakowaniach. Strona ponownie podkreśliła fakt, iż zapachy do pomieszczeń, które występują w jej ofercie, występują wyłącznie w opakowaniu 120 ml. Strona karanie za brak dodatkowej informacji o cenie za litr produktu uważa za nadinterpretację obowiązujących przepisów. Ponadto strona poprosiła o odstąpienie od naliczania kary. Dodatkowo w załączeniu przesłano zeznanie roczne za 2023 r., podsumowanie księgi przychodów rozchodów oraz przykładowe zdjęcie jednego z zakwestionowanych produktów. Strona wyraziła również gotowość do dalszej współpracy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak niewiedza oraz inne czynniki zakupowe nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Dodatkowo Organ pragnie podkreślić, iż zakwestionowane zapachy do domu nie występowały wyłącznie w pojemności 120 ml, wśród zakwestionowanych produktów znajdują się również takie o pojemności 40 ml. Należy mieć na uwadze fakt, że kontrolowany nie złożył uwag do protokołu kontroli, co świadczy o tym, że nie miał zastrzeżeń w zakresie kontrolowanych produktów. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny, a ponadto doświadczony uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).”

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości towarów (sprawdzono 100 partii towarów), a brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 18.04.2024 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 10.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskaniu korzyści majątkowych bądź strat.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za 2023 r.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość

wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Pawłowi Kowalikowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "SABAH" PAWEŁ KOWALIK za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. ;
2. aa.