

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

Warszawa, dnia 06 maja 2024 r.

DP.8361.201.2023

DECYZJA PO.85.C.61.2024.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**JERONIMO MARTINS DROGERIE I FARMACJA
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w Kostrzynie, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn,**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w DROGERII HEBE Nr R389 przy ul. Tadeusza Kościuszki 34 w Sierpcu, zakwestionowano m.in. 9 partii towarów, w odniesieniu do których stwierdzono zastosowanie informacji poprzedzonej zwrotem „najniższa cena od wprowadzenia towaru” podczas, gdy z informacji otrzymanych od przedsiębiorcy wynikało, że towary były w sprzedaży w okresie dłuższym niż 30 dni, co za tym idzie powinny być poprzedzone informacją „najniższa cena w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę” (dot. 5 towarów) oraz stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. 4 towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 14-27.11.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: JERONIMO MARTINS DROGERIE I FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kostrzynie, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn.

W toku kontroli, w DROGERII HEBE Nr R389 przy ul. Tadeusza Kościuszki 34 w Sierpcu, zakwestionowano m.in. 9 partii towarów:

1. Mgiełka samoopalająca BRAZILIAN BODY EVELINE COSMETICS 150 ml 5901761986167,
2. Nawilżający balsam Dłonie i ciało Aloe Vera INSTITUTO ESPAÑOL 500 ml 8411047143162,
3. Sól do kąpieli BE(E) HAPPY hebe cosmetics 600 g 5903116746495,
4. Sól do kąpieli GOLD THERAPY hebe cosmetics 600 g 5903116746471,

5. Żel pod prysznic do skóry z tatuażami COSMEPICK TATTOO WATERMELON 200 ml, 5901752248960,
6. Krem anti-age z SPF30 Hydrate Alma K. 50 ml, 7290114156981,
7. Rewitalizujący krem pod oczy Hydrate Alma K. 20 ml, 7290111423734,
8. Serum do twarzy Hydrate Alma K. 30 ml, 7290114156806,
9. Odżywczy krem na noc Hydrate Alma K. 50 ml, 7290114156837.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych (dot. poz. 1-4) co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776). Ponadto towary (dot. poz. 5-9) posiadały umieszczoną informację poprzedzoną zwrotem „najniższa cena od wprowadzenia towaru” podczas, gdy z informacji otrzymanych od przedsiębiorcy wynika, że ww. towary są w sprzedaży w okresie dłuższym niż 30 dni, co za tym idzie powinny być poprzedzone informacją „najniższa cena w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę”.

Powyższe narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Ponadto stosownie do art. 4 ust. 3 ww. ustawy jeżeli dany towar lub dana usługa są oferowane do sprzedaży w okresie krótszym niż 30 dni, obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie od dnia rozpoczęcia oferowania tego towaru lub tej usługi do sprzedaży do dnia wprowadzenia obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: JERONIMO MARTINS DROGERIE I FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kostrzynie, poprzez zastosowanie niewłaściwej informacji tj. „najniższa cena od wprowadzenia towaru” podczas, gdy z informacji otrzymanych od przedsiębiorcy wynikało, że towary były w sprzedaży w okresie dłuższym niż 30 dni, co za tym idzie powinny być poprzedzone informacją „najniższa cena w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę” (dot. 5 towarów) oraz poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych (dot. 4 towarów) w DROGERII HEBE Nr R389 przy ul. Tadeusza Kościuszki 34 w Sierpcu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.03.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 i 2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik przedsiębiorcy w piśmie z dnia 21.03.2024 r. podniósł, iż Spółka w toku prowadzonej działalności respektuje w pełni prawa konsumentów i dokłada należytej staranności, by wszystkie procesy i działania Spółki były zgodne z przepisami prawa. Ponadto odniósł się do poszczególnych nieprawidłowości. Podkreślił, iż przeprowadzona przez Spółkę analiza w systemach Spółki wykazała, że brak uwidocznienia cen jednostkowych wynikał najprawdopodobniej z błędu ludzkiego – na poziomie podmiotu, który dokonuje na rzecz Spółki wydruku „cenówek” bądź na poziomie pracowników Spółki w Drogerii, którzy umieszczają „cenówki” na półkach i którzy mogli przez pomyłkę umieścić „cenówkę” w taki sposób, że niewidoczna była cena jednostkowa produktu. Ponadto pełnomocnik poinformował, iż w systemach Spółki, które przekazują dane do druku „cenówek”, wskazywane są wszystkie niezbędne informacje, w tym cena jednostkowa produktu. W piśmie podkreślono, iż Spółka podjęła działania w celu wyeliminowania takich nieprawidłowości w przyszłości.

W dalszej części pisma pełnomocnik podniósł, iż Spółka od momentu wskazania przez Organ nieprawidłowości dot. niewłaściwego zwrotu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, podjęła działania w celu wyjaśnienia powodu zastosowania niewłaściwego zapisu. Jednakże z uwagi na złożoność systemów i konieczność pozyskania danych historycznych, proces ten jest skomplikowany i wymaga czasu. Ponadto przekazano ustalenia dot. testów, aby sprawdzić działanie logiki drukowania tekstu „przed wprowadzeniem towaru”, dodatkowo przekazano wyniki testów. Pełnomocnik podniósł, iż w ocenie Spółki, w odniesieniu do zakwestionowanych produktów została wprowadzona promocja handlowa dla indeksu, który miał sprzedaż między 30 a 60 dniem przed startem promocji, ale między 1 a 30 dniem przed startem promocji nie miał stanu magazynowego – wydrukowała się etykieta „od wprowadzenia towaru”. Ponadto zaznaczył, iż z uwagi na znaczny upływ czasu, Spółka nie jest w stanie pozyskać szczegółowych danych z modułu etykiet, ponieważ system posiada historię tych danych tylko do 3 miesięcy wstecz. Podkreślono, iż Spółka w dalszym ciągu

analizuje logikę drukowania etykiet pod kątem zgodności z przepisami i możliwości modyfikacji logiki w taki sposób, by wykluczyć ewentualne nieprawidłowości. W tym zakresie pełnomocnik wskazał, iż Spółka jest otwarta także na wskazówki ze strony Organu.

Ponadto w piśmie odniesiono się do przesłanki dot. uzyskanych korzyści lub strat w związku z naruszeniem obowiązków oraz informacji na temat wielkości obrotów oraz przychodu uzyskanych za rok ubiegły.

Mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 05.04.2024 r. postanowił przedłużyć postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie do dnia 08.05.2024 r. Organ uznał bowiem, iż w sprawie zachodzą wątpliwości, co do usunięcia przez stronę stwierdzonych i tym samym zobowiązał ją do przekazania informacji w powyższym zakresie.

W piśmie z dnia 09.04.2024 r. pełnomocnik Spółki poinformował, iż Spółka podjęła działania w celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji o cenie jednostkowej. Ponadto odniósł się do nieprawidłowości w zakresie niewłaściwego zwrotu dotyczącego najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki oraz podkreślono, iż w poprzedniej odpowiedzi Spółka wyjaśniła Organowi logikę drukowania etykiet. Podkreślono, iż Spółka umieszcza informację „od wprowadzenia towaru” w zależności od zapasu danego towaru, jeżeli danego towaru nie było na stanie przez ponad 30 dni, to po jego powrocie na stan, system drukuje na etykiecie informację „od wprowadzenia towaru”. Pełnomocnik podniósł, iż jeśli taka logika jest błędna, wnosi o wytyczne, jak powinna działać aby była zgodna z przepisami. W pozostałym zakresie podtrzymano stanowisko.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Oznacza to, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego. Tym samym przyczyny powstania nieprawidłowości, takie jak błąd ludzki oraz złożoność systemu pozostają bez znaczenia w kontekście przypisania stronie odpowiedzialności. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów w zakresie prowadzonej przez siebie działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. W odniesieniu do nieprawidłowości dotyczącej informowania o obniżonej cenie, Organ informuje, iż zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Organ zauważa, iż w celu ujednoczenia praktyk jakie powinny panować na polskim rynku, w dokumencie opublikowanym na stronie UOKiK „Informacja o obniżce ceny - Wyjaśnienia Prezesa UOKiK” (https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php) została przedstawiona szczegółowa procedura stosowania przepisów z tego zakresu. W publikacji tej wyraźnie wskazano, iż adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy przedsiębiorca, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez ustawę. Pozostałe informacje przekazane przez pełnomocnika strony zostały wzięte pod uwagę w toku postępowania administracyjnego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono zastosowanie informacji - „najniższa cena od wprowadzenia towaru” podczas, gdy z informacji otrzymanych od przedsiębiorcy wynikało, że towary były w sprzedaży w okresie dłuższym niż 30 dni, co za tym idzie powinny być poprzedzone informacją „najniższa cena w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę”. Ponadto stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości naruszają art. 4 ust. 1 oraz 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej części kontrolowanych towarów (9 kwestionowanych towarów na 20 sprawdzanych w toku kontroli). Ponadto należy mieć na uwadze fakt, że w miejscu sprzedaży, uwidocznione były ceny towarów w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Dodatkowo stwierdzono, że przedsiębiorca podał cenę wyrażoną wartością liczbową z dopiskiem „najniższa cena od wprowadzenia towaru”, jedynie nie zastosował prawidłowego zapisu „najniższa cena w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę”, co mogło sugerować konsumentowi, iż towar jest w sprzedaży krócej niż 30 dni. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 14.11.2023 r. Poinformowano, iż podjęto działania w celu wyeliminowania nieprawidłowości w przyszłości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że Spółka została wpisana do Rejestru przedsiębiorców 23.01.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług. Pełnomocnik strony poinformował, iż nieprawidłowości nie miały związku z decyzjami zakupowymi konsumentów, tym samym Spółka nie jest w stanie przekazać informacji o korzyściach majątkowych lub stratach uzyskanych w związku z nieprawidłowościami.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Pełnomocnik przedsiębiorcy poinformował, iż Spółka nie posiada jeszcze danych dotyczących wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w roku 2023 – ustawowy termin na złożenie CIT za 2023 r. to 31.03.2024 r., a na zatwierdzenie sprawozdania finansowego Spółka ma czas do 30.06.2024 r. Pełnomocnik podkreślił, że jeśli Spółka będzie mogła przedstawić przedmiotowe dane, niezwłocznie je prześle.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone

nieprawidłowości dotyczyły nieprzeważającej części towarów, więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niewłaściwego zapisu odnoszącego się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, natomiast cena wymagana na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług została uwidoczniiona, więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ naprawiła stwierdzone nieprawidłowości. Zaistniały zatem przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy JERONIMO MARTINS DROGERIE I FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Kostrzynie, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ponadto w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się zapis odnoszący się do najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDAKTOWANE], JERONIMO MARTINS DROGERIE I FARMACJA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawa,
2. aa.