

Warszawa, dnia 22 maja 2024 r.

DP.8361.44.2024

DECYZJA PO.121.C.91.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Katarzynie Chmielewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

"SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY KATARZYNA CHMIELEWSKA",

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo – przemysłowym przy ul. Szkolnej 6 w Borkowie Kościelnym z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych zakwestionowano 72 partie artykułów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 21.03.2024-25.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Chmielewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY KATARZYNA CHMIELEWSKA".

W toku kontroli, w sklepie spożywczo – przemysłowym przy ul. Szkolnej 6 w Borkowie Kościelnym, zakwestionowano 72 partie artykułów:

1. Krakery solone Lajkonik 180 g,
2. Czekolada mleczna E. Wedel 90 g,
3. Czekolada gorzka E. Wedel 90 g,
4. Kisiel malinowy Dr. Oetker 38 g,
5. Barszcz biały Winiary 66 g,
6. Śmietana Primo Zott 30% 200 g,
7. Łagodny jogurt naturalny Danone 165 g,
8. Serek homogenizowany o smaku waniliowym Łowicz 180 g,
9. Serek homogenizowany o smaku waniliowym Danio 130 g,

10. Jogurt kremowy z wiśniami Fantasia 118 g,
11. Ser Królewski plastry OSM Sierpc 135 g,
12. Musztarda sarepska Kamis 185 g,
13. Musztarda francuska Kamis 185 g,
14. Musztarda sarepska Ocetix 180 g,
15. Majonez pomorski stołowy Ocetix 260 g,
16. Koncentrat pomidorowy Słoneczny Ogród 190 g,
17. Koncentrat pomidorowy Łowicz 190 g,
18. Ketchup pikantny Włocławek 480 g,
19. Sos hamburger Develey 410 g,
20. Sos czosnkowy Develey 410g,
21. Sos 1000 Wysp Develey 410 g,
22. Płatki ryżowe błyskawiczne Cenos 400 g,
23. Zacierka 2-jajeczna Makarony Polskie 250 g,
24. Przyprawa warzywna do potraw Warzywko 200 g,
25. Makaron Penne Złoty Łan 400 g,
26. Makaron Świderek Złoty Łan 400 g,
27. Makaron Kolanko Złoty Łan 400 g,
28. Makaron Muszelki Złoty Łan 400 g,
29. Makaron Familijny Gniazda Goliard 400 g,
30. Makaron Spaghetti Lubella 400 g,
31. Makaron Świderki Lubella 400 g,
32. Galaretka o smaku truskawkowym Dr. Oetker 72 g,
33. Galaretka o smaku cytrynowym Dr. Oetker 72 g,
34. Galaretka o smaku malinowym Dr. Oetker 72 g,
35. Pieprz czarny ziarnisty Prymat 20 g,
36. Ziele angielskie Prymat 15 g,
37. Liść laurowy suszony Prymat 6 g,
38. Pieprz ziółowy mielony Prymat 20 g,
39. Pieprz czarny mielony Prymat 20 g,
40. Żelatyna Appetita 20 g,
41. Przyprawa do ziemniaków Prymat 25 g,
42. Przyprawa do kurczaka Prymat 30 g,
43. Dżem truskawkowy Łowicz 280 g,
44. Dżem wiśniowy Łowicz 280 g,
45. Napój owocowy malina mięta Tymbark 500 ml ,
46. Napój owocowy brzoskwinia pomarańcza Tymbark 500 ml,
47. Napój owocowy jabłko wiśnia Tymbark 500 ml,
48. Napój owocowy jabłko wiśnia Tymbark 250 ml,

49. Napój owocowy malina mięta Tymbark 250 ml,
50. Kasza jaglana Sarita 400 g,
51. Kasza jęczmienna Sarita 400 g,
52. Kasza gryczana Sarita 400 g,
53. Ryż biały długi Cenos 400 g,
54. Kawa palona mielona Tchibo Family 250 g,
55. Kawa palona mielona Tchibo Exclusive 250 g,
56. Kawa palona mielona Black & White Tchibo 250 g,
57. Kawa palona Jacobs Krönung 250 g,
58. Kawa mielona Maxwell House 250 g,
59. Kisiel smak truskawkowy Dr. Oetker 38 g,
60. Duży budyń smak śmietankowy Delecta 64 g,
61. Duży budyń smak czekoladowy Delecta 64 g,
62. Proszek do pieczenia Cykoria 18 g,
63. Cukier wanilinowy Cykoria 16 g,
64. Ekspresowa zupa Barszcz Czerwony Winiary 60 g,
65. Kasza jęczmienna Kros 500 g,
66. Groch łuskany połówki Kros 400 g,
67. Fasola Jaś Kros 400 g,
68. Kasza manna Sarita 400 g,
69. Bułka tarta Złoty Łan 250 g,
70. Pierniki lukrowane Dessimo 200 g,
71. Rozpuszczalna kawa zbożowa INKA 150 g,
72. Kwasek cytrynowy Gellwe 20 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Katarzyna Chmielewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY KATARZYNA CHMIELEWSKA" poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 72 partii artykułów oferowanych do sprzedaży w sklepie spożywczo – przemysłowym przy ul. Szkolnej 6 w Borkowie Kościelnym, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 25.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 06.05.24 r. odniosła się do przesłanek z art. 6 ust. 3 pkt 2 i 3. Ponadto przedsiębiorca zaznaczył, iż w związku z trudną sytuacją finansową i planowanym zamknięciem działalności - na co wskazują niskie stany towarowe (według załączonej dokumentacji) wniosła o niestosowanie żadnych sankcji.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony, podjęte działania naprawcze, brak uzyskania korzyści majątkowych przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia oraz wielkość obrotów i przychodów uzyskanych za rok ubiegły. Ponadto organ z urzędu rozpatrzył możliwość odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 72 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości towarów (72 partii na 100 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi porównanie cen. Konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej, uniemożliwiono mu natomiast bezpośrednie zapoznanie

się z tą wartością. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 21.03.2024 r. W dniu podpisania protokołu kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca uzupełnił brakujące ceny jednostkowe przy zakwestionowanych towarach.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 25.11.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia

25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Katarzynie Chmielewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: "SKLEP SPOŻYWCZO PRZEMYSŁOWY KATARZYNA CHMIELEWSKA" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie: Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 
2. aa.