

Warszawa, dnia 15 lipca 2024 r.

DP.8361.59.2024

DECYZJA PO.173.C.127.2024.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej:

Mieczysławie Malczewskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep spożywczy ” W RYNKU” s.c Magdalena Paduch Mieczysława Malczewska,

oraz

Magdalenie Paduch

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Sklep spożywczy ”W RYNKU” s.c. Magdalena Paduch Mieczysława Malczewska

karę pieniężną w wysokości **1 800 zł** (słownie: tysiąc osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli ww. przedsiębiorców stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 49 partii towarów oferowanych do sprzedaży w sklepie spożywczym „w Rynku” przy ul. Rynek 13 w Wyszogrodzie, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 15-23.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców będący współnikami spółki cywilnej: Mieczysławy Malczewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczy ” W RYNKU” s.c Magdalena Paduch Mieczysława Malczewska oraz Magdalenie Paduch prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczy ”W RYNKU” s.c. Magdalena Paduch Mieczysława Malczewska.

W toku kontroli ww. przedsiębiorców w sklepie spożywczym „w Rynku” przy ul. Rynek 13 w Wyszogrodzie, zakwestionowano 49 partii towarów:

1. Czekolada mleczna klasyczna E.Wedel 90 g,
2. Czekolada gorzka 64 % klasyczna E.Wedel 90 g,
3. Paszтет drobiowy Podlaski DROSED 195 g,

4. Majonez pomorski stołowy OCETIX 260 g,
5. Musztarda delikatesowa sarepska ROLESKI 175 g,
6. Musztarda sarepska ostra Kamis 185 g,
7. Majonez napoleoński MOSSO 260 g,
8. Majonez dekoracyjny Winiary 400 ml,
9. Buraczki tarte MOSSO 450 g,
10. Przecier ogórkowy Urbanek 350 g,
11. Krem Karpatka Delecta 250 g,
12. Sos pieczarkowy Winiary 30 g,
13. Sos sałatkowy GRECKI Knorr 9 g,
14. Sos sałatkowy WŁOSKI Knorr 8 g,
15. Sos sałatkowy FRANCUSKI Knorr 8 g,
16. Sos grzybowy Winiary 28 g,
17. Sos pieczeniowy jasny Winiary 27 g,
18. Sos pieczeniowy ciemny Winiary 30 g,
19. Chrzan po łowicku Urbanek 170g,
20. Chrzan tarty Victus 300 g,
21. Chrzan tarty Victus 160 g,
22. Ketchup pikantny Dawtona 450 g,
23. Ketchup pikantny Kotlin 450 g,
24. Ketchup łagodny Pudliszki 480 g,
25. Ketchup pikantny Pudliszki 480 g,
26. Marmolada wielowocowa twarda RYBAK 1927 550 g,
27. Koncentrat Barszcz czerwony Krakus 300 ml,
28. Ocet spirytusowy 10 % Ocetix 500 ml,
29. Koncentrat pomidorowy Łowicz 190 g,
30. Koncentrat pomidorowy 30 % MOSSO 200 g,
31. Przecier pomidorowy Łowicz 500 g,
32. Przecier pomidorowy M&K 500 g,
33. Żelfix 2 : 1 Dr.Oetker 40 g,
34. Żelfix uniwersalny Dr.Oetker 20 g,
35. Cukier wanilinowy Delecta 30 g,
36. Proszek do pieczenia Delecta 30 g,
37. Żurek Winiary 49 g,
38. Barszcz biały Winiary 66 g,
39. Zupa ogórkowa Winiary 42 g,
40. Krupnik polski Winiary 59 g,
41. Zupa pieczarkowa Winiary 44 g,
42. Zupa fasolowa Winiary 63 g,
43. Zupa grochowa Winiary 75 g,

44. Goździki całe Appetita 8 g,
45. Cynamon mielony Prymat 15 g,
46. Czosnek granulowany Appetita 18 g,
47. Gorczyca biała Appetita 30 g,
48. Przyprawa w płynie Maggi 200 g,
49. Cukier puder DIAMANT 400 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej: Mieczysława Malczewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczy ” W RYNKU” s.c Magdalena Paduch Mieczysława Malczewska oraz Magdalena Paduch prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczy ”W RYNKU” s.c. Magdalena Paduch Mieczysława Malczewska poprzez brak uwidocznienia, w sklepie spożywczym „w Rynku” przy ul. Rynek 13 w Wyszogrodzie, cen jednostkowych 49 partii towarów nie wykonały obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 13.06.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczone o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony w pismach z dnia 24.06.2024 r. o tożsamej treści stoją na stanowisku, że wymierzenie im kary pieniężnej byłoby krzywdzące, bezpodstawne i nieuzasadnione, ponieważ wszystkie towary w sklepie były ometkowane z uwidocznionymi cenami. Przepis art. 4 ust. 1 ustawy o cenach mówi, że w miejscu sprzedaży detalicznej uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru. Organ stoi na stanowisku, że brak było cen jednostkowych tzn. przeliczonych na 100 gr lub 1 kg na towarach, których gramatura nie opiewała na 100 gr lub 1 kg. W opinii przedsiębiorców towary były oznakowane odpowiednio cenowo a wybiórcze braki co do cen jednostkowych mogły dotyczyć wyłącznie pojedynczych produktów jak zupy i przyprawy w proszku w torebkach po kilkanaście, kilkadziesiąt gram. Jednostkowe braki ceny przeliczonej nie wynikały z chęci oszustwa klientów, nie przysporzyły żadnych korzyści ani strat majątkowych jak również nie powodowały poniesienia szkody przez konsumentów. Podczas kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte. Dodatkowo strony poinformowały, że prowadzą wspólnie mały sklep, nie zatrudniają pracownika. Są cały czas dostępne na miejscu dla klienta, udzielają wszelkich informacji na bieżące zapytania klientów oraz dokładają należytej staranności, aby wszystkie wymogi przepisów prawa były odpowiednio dochowane. W toku kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione. Strony poinformowały również, że sklep otwarty jest od rana do późnych godzin wieczornych, gdyż z niego utrzymują swoje rodziny. Konkurencja w postaci sieci marketów, która również dotarła do niewielkiego Wyszogrodu powoduje, że ledwo sklep stron ledwo utrzymuje się na rynku a każda kara pieniężna będzie dla stron krzywdząca i może prowadzić do likwidacji sklepu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko zawarte w przesłanych pismach i wyjaśnia, iż w myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ponadto zgodnie z art. § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cena jednostkowa dotyczy, odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Powołane przepisy nakładają na przedsiębiorcę obowiązek uwidocznienia ceny jednostkowej dla każdego towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy. Nie ma tutaj mowy o sytuacji powołanej przez przedsiębiorców. Co więcej stwierdzone nieprawidłowości dotyczą braku uwidocznienia cen jednostkowych w odniesieniu do 49 partii towarów, nie można więc zgodzić się ze stanowiskiem jakby naruszenie dotyczyło wybiórczych, pojedynczych produktów. Nadto organ zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, wskazane w piśmie nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający

przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Ponadto w odniesieniu do twierdzenia, iż prawa konsumenta nie zostały naruszone, gdyż żaden konsument nie poniósł szkody w wyniku tego błędu organ informuje, iż brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudnia konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta, pozbawiając go pełnej informacji dot. produktu. Przesłane informacje dotyczące przychodów oraz obrotów za rok poprzedni oraz naprawienie stwierdzonych nieprawidłowości zostały wzięte pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 49 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (49 na sprawdzone 132 partie towarów), należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co istotnie narusza jego interes. Konsument znając cenę towaru i gramaturę może dokonać stosownych obliczeń jednakże, nie zmienia to faktu, iż nie otrzymuje należnej mu z mocy prawa informacji. Naruszenie zostało stwierdzone 15.04.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej stwierdzono, że przedsiębiorca Magdalena Paduch rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 06.02.2002 roku i przedsiębiorca Mieczysław Malczewska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej tego samego dnia. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorcy poinformowali, iż nie uzyskali korzyści majątkowych ani strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Strony przekazały informację o wielkości przychodów za rok poprzedni

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściły się strony, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszenia. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenia przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorcy zaprzestali naruszenia, jednakże nie usunęli skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcom będącym współnikami spółki cywilnej: Mieczysławie Malczewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczy ” W RYNKU” s.c Magdalena Paduch Mieczysława Malczewska oraz Magdalenie Paduch prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Sklep spożywczy ”W RYNKU” s.c. Magdalena Paduch Mieczysława Malczewska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strony powinny wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 

3. aa. 