

Warszawa, dnia 24 maja 2024 r.

DR.8361.128.2023

DECYZJA PO.97.C.72.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

KIK TEXTIL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 21A, 53-671 Wrocław,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie KIK nr 7081 przy ul. Młodzianowskiej 30 w Radomiu (detal wielkopowierzchniowy), zakwestionowano 10 artykułów, ze względu na brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

UZASADNIENIE

W dniach 10-18.08.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: KIK TEXTIL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 21A, 53-671 Wrocław.

W toku kontroli, w sklepie KIK nr 7081 przy ul. Młodzianowskiej 30 w Radomiu, zakwestionowano 10 artykułów:

1. T-shirt dziecięcy (biały – wzory),
2. Spodenki dziecięce (niebieskie – moro),
3. Poduszka ogrodowa,
4. Dekoracja zawieszenia,
5. Kapa z flauszu,
6. Dekoracyjna lampka Led,
7. Figurka dekoracyjna,
8. Łańcuch świetlny Led,
9. T-shirt dziecięcy (beżowy – kamizelka szeryfa),
10. Spodenki dziecięce (ciemne niebieskie – gładkie).

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. artykułów stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: KIK TEXTIL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 21A, 53-671 Wrocław, poprzez brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni poprzedzających obniżkę ceny 10 artykułów w sklepie KIK nr 7081 przy ul. Młodzianowskiej 30 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 25.03.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik przedsiębiorcy w piśmie z dnia 04.04.2024 r. (wpływ do Inspektoratu: 11.04.2024 r.) wskazał, iż Spółka realizowała i realizuje obowiązek informowania o najniższej cenie z 30 dni przed obniżką w sposób prawidłowy tj. poprzez uwzględnienie informacji o obniżonej cenie:

- na samym towarze (na metce) znajduje się informacja zarówno o aktualnej cenie, jak i o cenie sprzed obniżki,
- a dodatkowo bezpośrednio przy towarze/ w jego bliskości umieściła jednoznacznie informację dodatkowo wyjaśniającą stosowane oznaczenia.

Ponadto pełnomocnik poinformował, iż Spółka podtrzymała swoje stanowisko oraz argumentację w zakresie prawidłowości dotychczas oraz aktualnie podejmowanych działań, a przedstawione w pismach Spółki z dn. 25.08, 20.10 i 04.12.2023 r. – w szczególności z powszechnie obowiązujących przepisów polskiego prawa nie

wynika, że objaśnienie cen powinno zostać nakładane dodatkowe obowiązki, czy sposób ich wykonania, ponad to, co wynika wprost z powyższych przepisów. Pełnomocnik nadmienił, iż Spółka nie otrzymała dotychczas żadnych konkretnych informacji czy argumentów prawnych (wskazanie konkretnego przepisu) z jakiego powodu ww. praktyka byłaby nieprawidłowa. Ponadto pełnomocnik Spółki wskazał, że wnioski wysuwane przez Organ nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym, co dotyczy w szczególności twierdzenia Organu jakoby Spółka generalnie nie prezentowała najniższej ceny przecenionych produktów w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, bądź czyniła to w sposób nieprawidłowy. Nadmienił, iż Spółka podawała informację o najniższej cenie produktów objętych obniżką w ciągu 30 dni przed jej wprowadzeniem, co eliminowało możliwość powstania po stronie konsumenta przeświadczenia, że w ramach promocji odnosi wyższą korzyść niż w rzeczywistości. Zdaniem pełnomocnika cel wprowadzenia przedmiotowych przepisów został w przypadku produktów spełniony, a w zakresie kilku kontrolowanych produktów, gdzie czerwone naklejki z obniżoną ceną zostały omyłkowo przyklejone w miejscu uniemożliwiającym odczytanie ceny produktów z 30 dni przed obniżką, Spółka wyjaśniła, iż była to błąd ludzki. Zdaniem pełnomocnika wykładnia przepisów zaprezentowana przez Organ jest sprzeczna zarówno z samym brzemieniem przepisów dotyczących informowania o cenach jak i celem, dla którego zostały one wprowadzone. Pełnomocnik wskazał, iż Spółka generalnie podawała informację o najniższej cenie produktów objętych obniżką w ciągu 30 dni przed jej wprowadzeniem, co eliminowało możliwość powstania po stronie konsumenta przeświadczenia, że w ramach promocji odnosi wyższą korzyść niż w rzeczywistości. Zdaniem pełnomocnika cel wprowadzenia przepisów został spełniony, a w zakresie kilku kontrolowanych produktów, gdzie czerwone naklejki z obniżką ceną zostały omyłkowo przyklejone w miejscu uniemożliwiającym odczytanie ceny produktu z 30 dni przed obniżką. Wskazał iż Spółka wyjaśniła, że był to błąd ludzki, który został niezwłocznie naprawiony. W opinii pełnomocnika powyższe nie zmienia faktu, że co do zasady ceny i informacje o najniższej cenie z 30 dni przed ich obniżką są przedstawiane przez Spółkę w sposób prawidłowy. Pełnomocnik podniósł, iż Spółka dodatkowe objaśnienia cen widocznych na etykietach znajdowały się pod banerami informującymi o wyprzedaży oraz w bezpośredniej bliskości samych produktów, a ich związek z wyprzedażą był bezsprzeczny. Z punktu widzenia konsumenta objaśnienia były łatwo zauważalne i w pełni uzasadnione jest przyjęcie, że przeciętny, a więc dostatecznie ostrożny i uważny konsument się z nimi zapoznał. Zdaniem pełnomocnika dla konsumenta, który widział dwie ceny, z których jedna była wyższa (oraz opatrzona wcześniejszą datą), a druga niższa (oraz opatrzona późniejszą datą) jasne (zrozumiałe) było, że pierwsza z cen była najniższą ceną obowiązująca w ciągu 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, druga zaś aktualną ceną sprzedaży. Pełnomocnik odniósł się także do art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Podkreślił fakt, że Spółka w toku kontroli, jak również po zakończeniu podejmowała ścisłą współpracę z organem, terminowo odpowiadając na wszelkie wystąpienia oraz podejmując działania ukierunkowane na jeszcze bardziej jednoznaczne i niebudzące wątpliwości informowanie konsumentów o najniższej cenie przed obniżką oferowanych towarów, czego dowody, m.in. w postaci dokumentacji zdjęciowej znajdują się w aktach sprawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania zauważył, iż pismo obarczone jest brakami formalnymi i dlatego w piśmie z 24.04.2024 r. wezwał pełnomocnika do przekazania oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa oraz uiszczenia opłaty skarbowej i przekazanie

potwierdzenia jej dokonania. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż przedmiotowe postępowanie administracyjne zostanie załatwione do 25.05.2024 r.

Pełnomocnik strony wraz z pismem z dnia 07.05.2024 r. (wpływ do Inspektoratu: 15.05.2024 r.) przekazał uwierzytelnioną kopię pełnomocnictwa głównego, uwierzytelnioną kopię pełnomocnictwa substytucyjnego oraz potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa substytucyjnego.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak błąd ludzki, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, iż postanowienia art. 4 ust. 2 ww. ustawy wymagają, aby w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie znajdowała się informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Ponadto w publikacji „*Informacja o obniżce ceny. Wyjaśnienia Prezesa UOKiK*” opublikowanej na stronie https://uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php podkreślono, iż „adresatem regulacji zawartej w art. 4 ustawy jest każdy **przedsiębiorca**, który ma obowiązek zapewnić, aby w miejscu sprzedaży i świadczenia usług (a także w miejscu ich reklamowania) uwidocznione były ceny wymagane przez Ustawę.” Ponadto w ww. wytycznych szczegółowo opisano procedurę przedstawiania „najniższej ceny z ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki” oraz jednolitość praktyk jakie powinny panować na polskim rynku. Tym samym sposób przekazywania informacji przez Stronę, nie może być uznany za wystarczający, bowiem informacja o najniższej cenie towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki winna być przekazana w sposób bezpośredni, jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, poprzez podanie wartości liczbowej oraz zastosowanie stosownego zwrotu, bez konieczności podejmowania przez konsumenta dodatkowych czynności, czy też posiadania przez niego dodatkowej wiedzy. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę podjęte działania naprawcze oraz wielkość obrotu, przychodu i poniesionej straty za rok 2023. Ponadto w toku postępowania administracyjnego organ z urzędu rozpatrzył możliwość odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, co narusza art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów, a brak uwidocznienia informacji o najniższej cenie towarów, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki uniemożliwił konsumentowi porównanie najniższej ceny, która obowiązywała w okresie ostatnich 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, z ceną aktualną i oceny czy oferta jest dla niego korzystna. Powyższe w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 10.08.2023 r. W piśmie z dnia 25.08.23 r. poinformowano o naprawieniu nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że KIK TEXTIL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 21A, 53-671 Wrocław został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 24.08.2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Powyższe zostało potwierdzone decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 15.04.2021 r. sygn. PO.57.C.29.2021.MI. Natomiast art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie znajduje zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Spółka poinformowała, że nie odniosła żadnych korzyści majątkowych ani strat.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o wielkości obrotu oraz przychodu za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ

administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy: KIK TEXTIL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu, ul. Legnicka 21A, 53-671 Wrocław za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 

2. aa.