

Warszawa, dnia 24 maja 2024 r.

**DR.8361.237.2023**

**DECYZJA PO.119.ZSE.9.2024.KS**

Na podstawie art. 91 pkt 22, art. 91 pkt 26 lit a, b oraz d, art. 92 pkt. 5 oraz art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2024 r. poz. 573) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**DESHENG POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Radomiu, ul. Stefana Żeromskiego nr 42, 26-610 Radom,**

karę pieniężną w wysokości **6 500 zł** (słownie: sześć tysięcy pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 37 ust. 1, art. 39 pkt 1 lit. a oraz b, art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli stwierdzono, że w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. Żeromskiego 42 w Radomiu, nie jest odbierany nieodpłatnie zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany, co narusza art. 37 ust. 1 ww. ustawy. Dodatkowo stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca, będący dystrybutorem udostępnił na rynku 3 partie sprzętu, wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, który nie jest wpisany do rejestru, co narusza art. 39 pkt 1 lit. a ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Ponadto, w ww. punkcie sprzedaży, gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono niewykonanie przez dystrybutora sprzętu obowiązków informacyjnych określonych w art. 39 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 ww. ustawy (szczegóły w uzasadnieniu).

**UZASADNIENIE**

W dniach 16-24.11.2023 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: DESHENG POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Stefana Żeromskiego nr 42, 26-610 Radom.

W toku kontroli stwierdzono, że w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. Żeromskiego 42 w Radomiu nie jest odbierany nieodpłatnie zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany, co narusza art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W toku kontroli w punkcie sprzedaży, ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca, będący dystrybutorem udostępniał na rynku sprzęt tj:

1. Kalkulator Dexin BST DM-1200V,
2. Kalkulator OASLD CT-8566-120,
3. Ładowarka X-start SJX-302.

wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, który nie jest wpisany do rejestru, co narusza art. 39 pkt 1 lit. a ww. ustawy.

Ponadto kontrolowany przedsiębiorca udostępniał na rynku w punkcie sprzedaży, 3 partie sprzętu nieoznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym., tj.:

1. Kalkulator Gaona DS-838B,
2. Kalkulator OASLD CT-8566-120,
3. Kalkulator RONBON RB-402.

W oznakowaniu ww. sprzętu (na wyrobie oraz opakowaniu w przypadku poz 1 oraz na wyrobie w przypadku poz. 2 oraz 3) brak było symbolu selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ww. ustawy, co narusza art. 39 pkt 1 lit b ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Kontrolowany przedsiębiorca udostępniał na rynku w punkcie sprzedaży 7 partii sprzętu, bez dołączonych do niego informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. ustawy tj.:

4. Kalkulator Gaona DS-838B,
5. Kalkulator Dexin BST DM-1200V,
6. Kalkulator OASLD CT-8566-120,
7. Kalkulator RONBON RB-402,
8. Ładowarka M2TEC TV-2403 QH-Z31,
9. Ładowarka X-start SJX-302,
10. Kabel USB Item No:00260.

Do ww. sprzętu, przeznaczonego dla gospodarstw domowych nie dołączono informacji:

- zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy;
- potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych,

co narusza art. 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z definicją wskazaną w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, dystrybutorem jest osoba fizyczna, jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej lub osoba prawna w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt, dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt.

Stosownie do art. 4 pkt 17 ww. ustawy, przez udostępnienie sprzętu rozumieć należy dostarczanie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie z art. 37 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

Zgodnie z art. 39 pkt 1 lit. a ww. ustawy dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru.

Zgodnie z art. 39 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 39 pkt 3 ww. ustawy dystrybutor jest obowiązany do udostępniania na rynku wyłącznie udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1 tej ustawy, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca DESHENG POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Stefana Żeromskiego nr 42, 26-610 Radom, będący dystrybutorem nie odbiera nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany, co narusza art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Dodatkowo stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca, będący dystrybutorem udostępniał na rynku 3 partie sprzętu wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, który nie jest wpisany do rejestru, czym narusza art. 39 pkt 1 lit. a ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Dodatkowo stwierdzono, że kontrolowany przedsiębiorca udostępniał na rynku w punkcie sprzedaży, 3 partie sprzętu nieoznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 oraz ust. 2 ww. ustawy.

W oznakowaniu ww. sprzętu (na wyrobie oraz opakowaniu w przypadku poz. 1 oraz na wyrobie w przypadku poz. 2 oraz 3) brak było symbolu selektywnego zbierania, którego wzór jest określony w załączniku nr 2 do ww. ustawy, co narusza art. 39 pkt 1 lit b ww. ustawy. Nadto poprzez udostępnianie na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych bez dołączenia do niego informacji o zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy oraz informacji o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji, mieszanin oraz części składowych, ww. ustawy, naruszył art. 39 pkt 3 tejże ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 22 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 37 ust. 1 ww. ustawy, nie odbiera

nieodpłatnie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany.

W myśl art. 91 pkt 26 lit. a ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisowi art. 39 pkt 1 lit. a tej ustawy udostępnia na rynku sprzęt, który jest wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, który nie jest wpisany do rejestru lub pochodzący od producenta, który nie wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru.

W myśl art. 91 pkt 26 lit. b ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto udostępnia na rynku sprzęt nieoznakowany zgodnie z art. 14 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 lit. d ww. ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto wbrew przepisom art. 39 pkt 3 udostępniania na rynku sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych bez dołączonej do niego informacji, o której mowa w art. 13 ust. 1 ww. ustawy.

W myśl art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym administracyjne kary pieniężne za naruszenia przepisów, o których mowa w art. 91 pkt 22-26 wymierza, w drodze decyzji, właściwy wojewódzki inspektor inspekcji handlowej.

W związku z powyższym 24.04.2024 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 91 pkt 26 lit. d ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, przy ustalaniu wysokości kary, uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj naruszenia, zakres naruszenia, okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym i zważył, co następuje:

#### **Stopień szkodliwości naruszenia**

W toku kontroli stwierdzono, że w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. Żeromskiego 42 w Radomiu nie jest odbierany nieodpłatnie zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany, co narusza art. 37 ust. 1 ww. ustawy. Brak tego uprawnienia mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów zużytym sprzętem. Nadto przedsiębiorca nie spełnił obowiązku udostępniania na rynku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych wraz z dołączonymi do niego odpowiednimi informacjami. Niespełnienie ww. obowiązku utrudnia konsumentowi zapoznanie się z informacją odnośnie: potencjalnych skutków dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych: substancji,

mieszanin oraz części składowych oraz zakazie umieszczania zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami, wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy. Konsumentom pozbawieni ww. informacji mogli niezgodnie z przepisami prawa bądź z narażeniem zdrowia i środowiska rozporządzać sprzętem. Kontrolowany przedsiębiorca będący dystrybutorem, udostępniał na rynku sprzęt, wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, który nie jest wpisany do rejestru BDO tzw. bazy danych o odpadach, czym naruszył art. 39 pkt 1 lit. a. ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Niespełnienie tego obowiązku niesie ryzyko, iż zostały one wprowadzone z pominięciem obowiązujących przepisów prawa. Rejestr BDO służy właściwemu zarządzaniu odpadami tak, aby chronić środowisko naturalne przed m.in. nielegalnymi wysypiskami śmieci, a także pozwala w pozytywny sposób wpływać na zarządzanie odpadami w sposób ekologiczny jak np. recykling. Strona jako profesjonalny podmiot tj. dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz świadomy obowiązujących przepisów, nie dopełniła obowiązku, o którym mowa art. w 39 pkt 1 lit. a. ww. ustawy, co może mieć wpływ na niekontrolowane zanieczyszczenie środowiska.

### **Rodzaj i zakres naruszenia**

Naruszony został przepis art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, tj. nie jest odbierany nieodpłatnie zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany. Ponadto naruszony został przepis art. 39 pkt 1 lit. a oraz b, a także 39 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Naruszenie ww. przepisów jest istotne z punktu widzenia konsumenta, a także z punktu widzenia zasad gospodarowania odpadami.

### **Okres trwania naruszenia**

Nieprawidłowości stwierdzono w toku kontroli rozpoczętej 16.11.2023 r. Prokurent poinformował, iż przedsiębiorcy podjął działania naprawcze.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 20.08.2015 roku. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 93 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, które uzasadniałyby umorzenie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Przepis ten przerzuca ciężar przedstawienia dowodów na stronę postępowania. Strona nie przedstawiła w toku postępowania administracyjnego żadnych dowodów, których ocena wskazywałaby na wystąpienie okoliczności wskazanych w ww. przepisie. Zakładając nawet inicjatywę dowodową dokonywaną z urzędu, brak jest w zgromadzonym materiale dowodów, które wskazywałyby na wystąpienie przesłanek określonych w ww. przepisie, które obligowałyby organ do umorzenia postępowania administracyjnego.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Waga naruszenia prawa nie może bowiem zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła istotne obowiązki informacyjne, dzięki którym konsumenci mogą zapoznać się z przepisami prawa dotyczącymi ich uprawnień związanych z zużyтым sprzętem, a także dzięki którym mogli określić miejsce

zbierania zużytego sprzętu. Brak tych informacji mógł spowodować niezgodne z przepisami gospodarowanie przez konsumentów zużytym sprzętem. Ponadto nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona żadna z sankcji wskazanych w tym przepisie. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strony przedstawiły dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakiej dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w toku kontroli tj. nieodpłatne odbieranie zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im uprawnień. Odnośnie pozostałych naruszeń prokurent poinformował, iż przedsiębiorca podjął dobrowolne działania naprawcze.

Zgodnie z art. 92 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, administracyjna kara pieniężna, w przypadku, o którym mowa w art. 91 pkt 26 wynosi od 5000 zł do 500 000 zł.

Mając na uwadze powyższe oraz przesłanki określone w art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy: DESHENG POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Stefana Żeromskiego nr 42, 26-610 Radom, z uwagi na niewykonanie obowiązków określonych w art. 37 ust.1, art. 39 pkt 1 lit. a oraz b, a także 39 pkt 3 należy wymierzyć karę pieniężną w wysokości 6 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 93 ust. 6 i 7 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, karę pieniężną w kwocie **6 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 94 ww. ustawy, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. DESHENG POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Stefana Żeromskiego nr 42, 26-610 Radom,
2. aa.