

Warszawa, dnia 28 maja 2024 r.

DR.8361.45.2024

DECYZJA PO.129.MP.2.2024.KS

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

PRASEK SPÓKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Radomiu, ul. Kozienicka nr 1, 26-600 Radom

kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846, ze zm.) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 2 pkt 3 ww. ustawy.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy salonie samochodowym przy ul. Kozienickiej nr 1 w Radomiu, stwierdzono, że przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych nie umieścił na terenie placówki handlowej w widocznym i dostępnym miejscu informacji o rodzaju paliwa ciekłego informacji wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych:

1. Peugeot 5008 1.2 Pure Tech 130 KM benzyna,
2. Peugeot 308 SW 1.5 BlueHdi 130 KM diesel,
3. Peugeot 408 1.2 PureTech 130 KM benzyna,
4. Citroen c3 AirCross 1.2 PureTech 110 KM benzyna,
5. Citroen c3 1.2 PureTech 110 KM benzyna,
6. Citroen c4 1.2 PureTech 130 KM benzyna,
7. Peugeot 208 1.2. PureTech 75 KM benzyna.

co stanowi naruszenie art. 9ca ust. 3 w zw. z ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 29.02.2024-07.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: PRASEK SPÓKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Kozienicka nr 1, 26-600 Radom.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy salonie samochodowym przy ul. Kozienickiej nr 1 w Radomiu, stwierdzono, że przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży pojazdów silnikowych nie umieścił na terenie placówki handlowej w widocznym i dostępnym miejscu informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdów samochodowych:

1. Peugeot 5008 1.2 Pure Tech 130 KM benzyna,
2. Peugeot 308 SW 1.5 BlueHdi 130 KM diesel,
3. Peugeot 408 1.2 PureTech 130 KM benzyna,
4. Citroen c3 AirCross 1.2 PureTech 110 KM benzyna,
5. Citroen c3 1.2 PureTech 110 KM benzyna,
6. Citroen c4 1.2 PureTech 130 KM benzyna,
7. Peugeot 208 1.2. PureTech 75 KM benzyna.

co stanowi naruszenie art. 9ca ust. 3 w zw. z ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, informacja o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego jest umieszczana na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych - przez przedsiębiorcę wykonującego działalność gospodarczą w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: PRASEK SPÓKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Kozienicka nr 1, 26-600 Radom poprzez nieumieszczenie informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego w należącym do przedsiębiorcy salonie samochodowym przy ul. Kozienickiej nr 1 w Radomiu, naruszył obowiązek, o którym mowa art. 9ca ust. 2 pkt 3 ww. ustawy.

W myśl art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3.

Stosownie do art. 35c ust. 1 ww. ustawy, wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadku, o którym mowa w art. 35a pkt 11, wynosi 5 000 zł.

Karę pieniężną, zgodnie z dyspozycją art. 35d ust. 1 pkt 1 tej ustawy, podmiotowi, o którym mowa w art. 35a w pkt 11, wymierza wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli.

W związku z powyższym 29.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględniając stan faktyczny i prawny ustalony na podstawie zebranego w toku postępowania materiału dowodowego, w szczególności protokołu kontroli, uznał iż przedsiębiorca: PRASEK SPÓKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu,

ul. Kozienicka nr 1, 26-600 Radom, naruszył obowiązek wynikający z art. 9ca ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przy czym rozpatrując sprawę organ poddał ocenie przesłanki przewidziane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Zgodnie z ww. przepisem, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). W przedmiotowej sprawie należy zauważyć, że choć na terenie placówki handlowej nie udostępniono konsumentowi informacji o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego w przypadku 7 pojazdów samochodowych objętych kontrolą (szczegóły powyżej), kupujący miał do niej dostęp w innych miejscach wymaganych przepisami - w instrukcji obsługi pojazdów oraz na klapkach wlewu paliwa tych pojazdów. Tym samym można stwierdzić, iż konsument miał możliwość zapoznania się z informacją o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego. Dlatego też interes konsumenta został naruszony nieznacznie. Strona w toku postępowania kontrolnego naprawiła stwierdzoną nieprawidłowość. W toku kontroli Spółka podjęła dobrowolne działania naprawcze tj. uzupełniła informację o rodzaju paliwa wykorzystywanego do napędu pojazdu na terenie swojej placówki handlowej. Uwzględniając również fakt, iż organ nie stwierdził wcześniej naruszeń przez stronę przepisów dotyczących monitorowania i kontrolowania jakości paliw, uznać można, że waga naruszenia w istocie była znikoma. Strona zaprzestała naruszeniu prawa, spełniając tym samym przesłanki wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, organ uznał, iż wobec przedsiębiorcy PRASEK SPÓKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu, ul. Kozienicka nr 1, 26-600 Radom, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W tym stanie rzeczy Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza, iż na terenie placówki handlowej prowadzącej sprzedaż pojazdów silnikowych, umieszcza się informację o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślak

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. PRASEK SPÓKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Kozienicka nr 1, 26-600 Radom;
2. aa.