

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 27 maja 2024 r.

**DR.8361.56.2024**

## **DECYZJA PO.122.C.92.2024.DL**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

### **Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Karolinie Jaczyńskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**PUSZCZYK Karolina Jaczyńska,**

karę pieniężną w wysokości: **1 600 zł** (słownie: tysiąc sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w lokalu gastronomicznym PUSZCZYK kawiarnia & herbaciarnia przy ul. Stanisława Moniuszki 13 w Radomiu, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku stwierdzono brak określenia ilości 31 potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

## **UZASADNIENIE**

W dniach 11-15.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Karoliny Jaczyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PUSZCZYK Karolina Jaczyńska

W toku przeprowadzonej kontroli, w lokalu gastronomicznym PUSZCZYK kawiarnia & herbaciarnia przy ul. Stanisława Moniuszki 13 w Radomiu, zakwestionowano 31 potraw lub wyrobów, tj.:

- w grupie Ciacha

1. Ciasto marchewkowe,
2. Brownie,
3. Sernik,
4. Ciasto Puszczyka;

- w grupie Koktajle

5. Sour whiskey/gin/rum/wódka,
6. Różany pączuś,
7. Aperol Spritz,

8. French 75,
9. Pornstar Martini,
10. Bella,
11. Negroni,
12. Hugo,
13. Lavender dream,
14. Purple,
15. Boomer,
16. Venus,
17. Bubble trouble,
18. Frida,
19. Ciao!,
20. To jest pyszne!,
21. Muślim,
22. Telimena,
23. Avada kedavra,
24. Viva la prosczczio!;

- w grupie Mocktaile

25. Gin sour,
26. French 75,
27. Stokrotka,
28. Bubble trouble,
29. Hugo,
30. Vibrante,
31. Venus.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono brak określenia ilości ww. potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii

lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Karolina Jaczyńska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PUSZCZYK Karolina Jaczyńska poprzez brak określenia ilości 31 potraw i wyrobów, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w lokalu gastronomicznym PUSZCZYK kawiarnia & herbaciarnia przy ul. Stanisława Moniuszki 13 w Radomiu nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 25.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik przedsiębiorcy w piśmie z dnia 07.05.2024 roku wniósł o przesłuchanie świadków [REDAKTOWANE] oraz przedsiębiorcy na okoliczność poufności receptur tworzonych potraw i napojów. Ponadto wniósł o umorzenie postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 § 1 kpa w zw. z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, uzasadniając, faktem, iż przedsiębiorca naprawiła stwierdzone nieprawidłowości, dodatkowo, po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania przedsiębiorca dokonała wystawienia w miejscu ogólnodostępnym w lokalu tablicy informacyjnej wskazującej gramatury dla grupy „Ciacha”. W przesłanym piśmie pełnomocnik zarzuca, jakoby Organ stał na stanowisku, że działania przedsiębiorcy dotyczące określenia ilości potrawy/wyrobu dla grupy „Koktajle”, „Mocktaile” i „Ciacha” nie odpowiadają prawu, z czym pełnomocnik przedsiębiorcy się nie zgadza. Nadto pełnomocnik powołując się na raport Prezesa UOKiK z kontroli prawidłowości przekazywania przez przedsiębiorców informacji o cenach towarów i usług za 2020 i 2022 rok poinformował, iż obowiązkiem przedsiębiorcy prowadzącego lokal gastronomiczny jest wskazanie ceny, pełnej nazwy i ilości serwowanych potraw i napojów. Gramatura potraw i objętość napojów ma służyć realizacji prawa konsumenta do poznania wielkości zamówionego posiłku, a nie do poznania gramatury wszystkich składników użytych do jego wytworzenia. Dalej podniósł, iż Organ nie ma zatem prawa żądać udostępnienia konsumentom informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Strony. Strona chroni receptury przygotowanych potraw (w tym ciast) oraz napojów (w tym koktajli i mocktaili) i nie

podaje w cenniku-menu gramatur poszczególnych składników. Tworzone kompozycje stanowią przewagę konkurencyjną Strony, a pracownicy są obowiązani do zachowania receptur poufności. W ocenie pełnomocnika przedsiębiorcy, biorąc wszystko pod uwagę Strona należycie wywiązała się ze wszystkich obowiązków wynikających z ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, a postępowanie powinno podlegać umorzeniu.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia pełnomocnika przedsiębiorcy i wyjaśnia, że postępowanie administracyjne zostało wszczęte na podstawie ustaleń dokonanych w toku kontroli przedsiębiorcy oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. W toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca nie określił ilości 31 potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny. W przypadku, gdy przedsiębiorca nie zgadzał się ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, miał prawo wnieść uwagi do protokołu kontroli. Strona nie skorzystała z tego prawa. Tym samym należy uznać, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). Ponadto odnosząc się do wniosku pełnomocnika przedsiębiorcy o umorzenie niniejszego postępowania administracyjnego na podstawie art. 105 § 1 kpa w zw. z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Organ wyjaśnia, iż stosownie do ww., przepisu, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości lub w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania w całości lub w części. Przesłanką umorzenia postępowania jest bezprzedmiotowość tego postępowania z jakiegokolwiek przyczyny, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej, skutkującego tym, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Bezprzedmiotowość przedmiotowa ma miejsce wtedy, gdy przedmiot sprawy nie istnieje albo gdy był już objęty ostatecznym rozstrzygnięciem (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 31 stycznia 2024 r., III FSK 4010/21). W niniejszej sprawie podmiot czyli przedsiębiorca jak i przedmiot postępowania, czyli stwierdzone podczas kontroli naruszenie istnieje i nie było objęte innym ostatecznym rozstrzygnięciem, tym samym Organ nie widzi podstaw do umorzenia postępowania administracyjnego. Ponadto Organ nie zgadza się, że stanowiskiem pełnomocnika przedsiębiorcy zawartym w pkt (5) przesłanego pisma, jakoby Organ stał na stanowisku, że działania przedsiębiorcy dotyczące określenia ilości potrawy/wyrobu dla grupy „Koktajle”, „Mocktaile” i „Ciacha” nie odpowiadają prawu. Przedsiębiorca w toku kontroli nie poinformowała Organ o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości. W mailu z dnia 19.03.2024 r. zwróciła się tylko z prośbą o wydłużenie terminu do poprawy menu. Dopiero w przedmiotowym piśmie pełnomocnik przedsiębiorcy poinformował, iż przedsiębiorca naprawiła stwierdzone nieprawidłowości oraz dołączył zdjęcie tablicy informującej o gramaturze ciast. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cennik zawiera aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena. Takie określenie gramatury jest wystarczające i w pełni akceptowalne przez Organ. Nie ma potrzeby podawania gramatury każdego składnika użytego do wytworzenia danej potrawy czy napoju. Następnie odnosząc się do wniosku pełnomocnika przedsiębiorcy o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z przesłuchania świadków zgodnie z art. 78 § 1 kpa żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli

przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Organ nie ma obowiązku przeprowadzania dowodu, jeśli w jego ocenie wniosek dowodowy strony dotyczy okoliczności wyjaśnionych w postępowaniu (teza analogiczna wyrok NSA z dnia 19 kwietnia 2023 r., II OSK 1229/20). W niniejszej sprawie okoliczność dot. poufności receptur nie ma znaczenia w sprawie. Postępowanie nie dot. tej kwestii, nadto wymóg podawania ilości potraw wynika z obowiązujących przepisów. Przywołane komunikaty i raporty Prezesa UOKiK są znane organowi z urzędu, dot. one kwestii interpretacji i prezentacji informacji w innym stanie faktycznym, wyrażając pogląd tegoż organu w kwestiach ogólnych (przykładowych), nie mogą zaś stanowić dowodu co do ustalenia stanu faktycznego w sprawie niniejszego postępowania. Nadto należy zauważyć, iż stan faktyczny stwierdzony w toku kontroli nie jest zbieżny z wskazanymi przykładami, Organ przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej wziął pod uwagę pozostałe przesyłane przez pełnomocnika przedsiębiorcy informacje.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej wziął pod uwagę przesyłane przez osobę działającą w imieniu przedsiębiorcy informacje.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie określono ilości 31 potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającą ilość partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 120 potraw i wyrobów) nie można uznać naruszenia za znikome. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 11.03.2024 r. Pełnomocnik przedsiębiorcy poinformował, iż stwierdzone nieprawidłowości zostały naprawione.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.03.2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Pełnomocnik przedsiębiorcy poinformował, iż stwierdzone

nieprawidłowości zostały naprawione. Przedsiębiorca nie uzyskał korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Pełnomocnik przedsiębiorcy przekazał informacje o wielkości przychodu osiągniętego w 2023 roku.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Karolinie Jaczyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PUSZCZYK

Karolina Jaczyńska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. ██████████ pełnomocnik przedsiębiorcy, „Adwokaci i Radcowie Prawni” Spółka komandytowa Izabella Żyglicka i Wspólnicy, ul. Uniwersytecka 13, 40-007 Katowice;
2. aa.