

# MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

---

Warszawa, dnia 12 lipca 2024 r.

DS.8361.173.2023

DECYZJA PO.180.OP.4.2024.KS

Na podstawie art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.) w zw. z art. 94 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2024 r. poz. 573) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odmawia przedsiębiorcy FLAMING TRADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siedlcach, ul. Kazimierza Pułaskiego, nr 23, 08-110 Siedlce udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, tj. umorzenia połowy nałożonej kary pieniężnej do kwoty 5000 zł oraz rozłożenie na 5 rat po 1000 zł każda, pozostałej części a także o umorzenie odsetek od płatności nałożonej na przedsiębiorcę na mocy ostatecznej decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej sygn.: PO.371.ZSE.22.2023.KS z dnia 11.12.2023 r., w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), ze względu na brak podstaw do udzielenia ulgi w wykonaniu powyższej kary pieniężnej.

W przedmiotowej sprawie nie stwierdzono, iż zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony.

## UZASADNIENIE

W dniach 05-12.09.2023 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: FLAMING TRADE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Siedlcach, ul. Kazimierza Pułaskiego, nr 23, 08-110 Siedlce.

W toku kontroli stwierdzono, że w należącym do przedsiębiorcy sklepie FLAMING przy ul. Kazimierza Pułaskiego nr 23 w Siedlcach, nie jest odbierany nieodpłatnie zużyty sprzęt pochodzący z gospodarstw domowych, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany, co narusza art. 37 ust.1 ww. ustawy. Nadto, w toku kontroli w ww. sklepie,

gdzie przedsiębiorca udostępnia na rynku sprzęt elektryczny i elektroniczny, stwierdzono brak umieszczania informacji dotyczących:

- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony,
- nieodpłatnego przyjęcia w jednostce handlu detalicznego lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych przez dystrybutora prowadzącego tę jednostkę handlu o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych,
- punktów zbierania zużytego sprzętu.

Powyższe narusza przepis art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 1-3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ponadto w toku kontroli w ww. sklepie, ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca, będący dystrybutorem udostępniał na rynku 4 partie sprzętu (sprzęt niżej wymieniony w poz. 1-4) wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt, który nie jest wpisany do rejestru, co narusza art. 39 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Kontrolowany przedsiębiorca w ww. punkcie sprzedaży udostępniał na rynku 8 partii sprzętu, bez dołączonych do nich informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy tj.:

1. SURKER HAIR CURLER MODEL: SK-231 (Lokówka do włosów);
2. SURKER HAIR STRAIGHTENER MODEL: SK-238 (Prostownica włosów);
3. SURKER PROFESSIONAL HAIR DRYER Model: SK-3802 (Suszarka do włosów);
4. SURKER PROFESSIONAL HAIR DRYER Model: SK-3807 (Suszarka do włosów);
5. QIAO SHUN Lampka LED QS-1315;
6. Lampka LED ITEM:1958;
7. Lampka LED ITEM:1960;

#### 8. Lampka LED ITEM:1949.

Do ww. sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych nie dołączono informacji:

- o zakazie umieszczenia zużytego sprzętu łącznie z innymi odpadami wraz z wyjaśnieniem znaczenia oznakowania, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ww. ustawy;
- o potencjalnych skutkach dla środowiska i zdrowia ludzi wynikających z obecności w sprzęcie niebezpiecznych substancji, mieszanin oraz części składowych).

Powyższe nieprawidłowości naruszają wymagania zawarte w art. 39 pkt 3 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 11.12.2023 r., sygn. PO.371.ZSE.22.2023.KS wymierzył przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000 zł na podstawie art. 91 pkt 22, pkt 25 i pkt 26 lit. a, lit.c oraz lit. d, art. 92 pkt. 5 i 6, oraz art. 93 ust. 2 i ust. 5 ustawy z dnia 11 września 2015r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W dniu 12.06.2024 r. do Inspektoratu wpłynęło pismo, w którym przedsiębiorca wniósł o umorzenie połowy nałożonej kary pieniężnej do kwoty 5000 zł oraz rozłożenie na 5 rat po 1000 zł każda, pozostałej części a także o umorzenie odsetek od płatności. Prośbę motywował tym, iż kontrola odbyła się zaledwie 3 dni od otwarcia sklepu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, pismem z 17.06.2024 r. zawiadomił stronę o wszczęciu na wniosek postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na przedsiębiorcę na mocy decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej PO.371.ZSE.22.2023.KS z dnia 11.12.2023 r., w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych). Przedsiębiorca wniósł o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej, tj. umorzenie połowy nałożonej kary pieniężnej do kwoty 5000 zł oraz rozłożenie na 5 rat po 1000 zł każda, pozostałej części a także o umorzenie odsetek od płatności nałożonej na przedsiębiorcę.

W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Ponadto organ wezwał stronę do przedstawienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia dowodów uzasadniających, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony oraz o przedłożenie dokumentów mogących mieć wpływ na ocenę zasadności udzielenia wnioskowanej ulgi w spłacie pieniężnej wskazujących na wystąpienie ciężkiej sytuacji strony oraz uprawdopodobniających skutki ekonomiczne jakie występują w wyniku realizacji zobowiązania dla

strony, dające podstawę do oceny istnienia ważnego interesu strony oraz innych dokumentów, wskazujących na stan zaległości lub zadłużenia lub innych dokumentów pozwalających ustalić sytuację finansową.

Strona w piśmie z dnia 27.06.2024 roku poinformowała, iż zyski za 2023 rok wyniosły 2400 zł, co jest ¼ wysokości kary nałożonej podczas kontroli. Ponadto poinformowała, iż ciągle rosną koszty lokalu oraz mediów i działalności spółki. Do pisma dołączyła sprawozdanie finansowe za 2023 rok.

W myśl art. 94 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w sprawach dotyczących administracyjnych kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują odpowiednio wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska albo wojewódzkiemu inspektorowi inspekcji handlowej.

Zgodnie z art. 67 a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, organ podatkowy na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym może odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strona nie wykazała w przedmiotowej sprawie, że zachodzi przypadek uzasadniony ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym do udzielenia ulgi w wykonaniu kary administracyjnej. Strona nie przedstawiła dokumentów wskazujących na wystąpienie ciężkiej sytuacji oraz uprawdopodobniających skutki ekonomiczne jakie występują w wyniku realizacji zobowiązania dla strony, dające podstawę do oceny istnienia ważnego interesu strony oraz innych dokumentów, wskazujących na stan zaległości lub zadłużenia lub innych dokumentów pozwalających ustalić sytuację finansową. Na podstawie przedstawionych dokumentów Organ stwierdził, iż nie występuje w jednostce sytuacja, która by wskazywała na znaczne obniżenie zdolności płatniczych.

Nic nie wskazuje również na to, aby firma była w złej kondycji finansowej. W przedstawionym Sprawozdaniu finansowym za 2023 r. firma wykazała niewielki zysk za II półrocze 2023 r. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż przedsiębiorca uregulował należność z tytułu wymierzonej kary administracyjnej w całości wraz z odsetkami i kosztami upomnienia w dniach 12.06.2024 r. i 03.07.2024 r.

W orzecznictwie wskazuje się, że przejściowe trudności związane z uzyskiwaniem niższych dochodów z prowadzonej działalności gospodarczej nie są równoznaczne z niemożnością zapłaty zaległych zobowiązań podatkowych i nie stanowią automatycznie podstawy do udzielenia ulgi podatkowej, są bowiem elementem ryzyka gospodarczego. Należy też zauważyć, iż prawodawca nie definiuje pojęć „ważnego interesu podatnika”. Jak wskazano m.in. w wyroku WSA w Białymstoku (sygn. akt. I SA/Bk 428/08), „ważny interes podatnika” należy definiować jako sytuację spowodowaną nadzwyczajnymi, losowymi przypadkami. Tym samym, określając definicję „ważnego interesu podatnika”, należy odnieść ją do szerokiego obszaru sytuacji, który jest konsekwencją nadzwyczajnych, losowych przypadków. W podobnym tonie orzekł WSA w Gorzowie Wielkopolskim (sygn. akt I SA/Go 802/08), który przyjął, iż „«ważny interes podatnika» definiuje się (...) jako sytuację, gdy z powodu nadzwyczajnych, losowych przypadków doszło do znacznego obniżenia zdolności płatniczych dłużnika, co w konsekwencji doprowadziło do tego, że podatnik nie jest w stanie uregulować należności podatkowych”. Zatem zgodnie z linią orzecniczą, aby wypełnić omawiane powyżej warunki należy po pierwsze udowodnić znaczne obniżenie zdolności płatniczych, a po drugie brak możliwości uregulowania należności podatkowych. Należy w tym miejscu zauważyć, iż informacje przekazane przez stronę nie wykazują, iż zapłata kary pieniężnej w kwocie 5000 zł byłaby poza jej możliwościami finansowymi czy też miałyby wpływ na płynność finansową. Nadto należy zauważyć, że strona nie powołała się na okoliczności wskazujące zaistnienie interesu publicznego w udzieleniu ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej.

W związku z powyższym, na podstawie zebranego materiału dowodowego, organ stwierdza, iż strona nie udowodniła okoliczności, iż nastąpił ważny interes podatnika lub interes publiczny w sprawie udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż brak jest podstaw do udzielenia stronie wnioskowanej ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej nałożonej na stronę ostateczną decyzją z dnia 11.12.2023 r. sygn.

PO.371.ZSE.22.2023.KS w formie umorzenia połowy nałożonej kary pieniężnej do kwoty 5000 zł oraz rozłożenie na 5 rat po 1000 zł każda, pozostałej części a także o umorzenie odsetek od płatności nałożonej na przedsiębiorcę.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. (dane zanonimizowane)
2. aa.