

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 15 maja 2024 r.

DS.8361.61.2024

DECYZJA PO.111.C.82.2024.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

LUSAR PAJDA SPÓŁKA KOMANDYTOWA

z siedzibą w Warszawie, ul. Kard. Aleksandra Kakowskiego nr 12 lok. 9, 04-042 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w LUSAR PAJDA SPÓŁKA KOMANDYTOWA – CENTRUM OGRODNICZE przy ul. Spółdzielczej nr 2 w Mińsku Mazowieckim, stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 18 rodzajów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 21-27.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy LUSAR PAJDA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli, w LUSAR PAJDA SPÓŁKA KOMANDYTOWA – CENTRUM OGRODNICZE przy ul. Spółdzielczej nr 2 w Mińsku Mazowieckim, zakwestionowano 18 rodzajów towarów, tj.:

1. NIDRA żel pod prysznic kremowy 250 ml,
2. NIDRA żel pod prysznic zapach orientalny 250 ml,
3. MALIZIA żel pod prysznic SILVER 250 ml,
4. MALIZIA żel pod prysznic MUSK 250 ml,
5. MALIZIA żel pod prysznic GOLD 250 ml,
6. GARNIER BOTANIC THERAPY odżywka odbudowująca 200 ml,
7. GARNIER BOTANIC THERAPY odżywka migdałowa 200 ml,
8. GARNIER BOTANIC THERAPY odżywka balansująca 200 ml,
9. GARNIER BOTANIC THERAPY szampon balansujący 400 ml,
10. GARNIER BOTANIC THERAPY szampon migdałowy 400 ml,

11. GARNIER BOTANIC THERAPY szampon oczyszczający 400 ml,
12. NIVEA krem Family 450 ml,
13. NIVEA Pianka do włosów Diamond 150 ml,
14. taft żel do włosów 150 ml,
15. Żel do włosów PHARMA 150 ml,
16. Lakier do włosów Wellaflex 250 ml,
17. Żel pod prysznic PALMOLIVE Love 500 ml,
18. Żel pod prysznic PALMOLIVE Palm Beach 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: LUSAR PAJDA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 18 rodzajów towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w LUSAR PAJDA SPÓŁKA KOMANDYTOWA – CENTRUM OGRODNICZE przy ul. Spółdzielczej nr 2 w Mińsku Mazowieckim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 16.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania

administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 02.05.2024 r. strona wskazała, że stwierdzony brak uwidocznienia cen jednostkowych był wynikiem przeoczenia podczas dokonanej w lutym aktualizacji formatu etykiet cenowych. Podkreślono też, że błąd został natychmiast naprawiony. Strona wyjaśniła, że towary z brakującymi cenami jednostkowymi stanowią jedynie ofertę uzupełniającą asortyment sklepu, a ich sprzedaż jest niewielka, ponieważ sklep ma charakter ogrodniczy i wartość obrotu towarów nie ogrodniczych jest nieproporcjonalnie mniejsza niż towarów z grupy artykułów ogrodniczych. W piśmie podano informacje dotyczące sprzedaży zakwestionowanych towarów od momentu aktualizacji wzoru cenówek oraz uzyskanej z tego tytułu marży. Strona poinformowała też, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani strat spowodowanych nieuwzględnieniem cen jednostkowych na cenówkach zakwestionowanych towarów oraz przekazała informację o wielkości obrotów i przychodu za 2023 r.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy wskazać, że okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że organ nie może wziąć pod uwagę powołanej w piśmie strony okoliczności związanej z brakiem uwidocznienia cen jednostkowych z powodu przeoczenia podczas aktualizacji formatu etykiet cenowych. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Znaczenia dla sprawy nie mają też twierdzenia, że towary z brakującymi cenami jednostkowymi stanowią jedynie ofertę uzupełniającą asortyment sklepu, a ich sprzedaż jest niewielka, ponieważ sklep ma charakter ogrodniczy i wartość obrotu towarów nie ogrodniczych jest nieproporcjonalnie mniejsza niż towarów z grupy artykułów ogrodniczych. Przedsiębiorca oferujący towary w miejscu sprzedaży detalicznej jest bowiem zobowiązany do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, niezależnie od charakteru sprzedawanych towarów i wielkości obrotu osiąganego z ich sprzedaży. Ponadto informacje, przekazane przez stronę, dotyczące sprzedaży zakwestionowanych towarów od momentu aktualizacji wzoru cenówek oraz uzyskanej z tego tytułu marży, pozostają bez wpływu dla toczącego się postępowania oraz wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, ponieważ przesłanki wymiaru tej kary zostały enumeratywnie wymienione w art. 6 ust. 3 ww. ustawy. Organ uwzględnił okoliczności związane z uzupełnieniem brakujących cen jednostkowych w toku kontroli oraz brakiem uzyskania przez stronę korzyści majątkowych lub strat spowodowanych nieuwzględnieniem cen jednostkowych na cenówkach zakwestionowanych towarów. Uwzględniono także informację o wielkości obrotów i przychodu za 2023 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 18 rodzajów towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że stwierdzone naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby rodzajów towarów sprawdzonych w toku kontroli w zakresie spełniania obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych (sprawdzono 1650 rodzajów towarów), należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen towarów podobnych lub tożsamy. Tym samym konsument został pozbawiony istotnych informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenach towarów i miał możliwość wyliczenia cen jednostkowych. Naruszenie zostało stwierdzone 21.03.2024 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

LUSAR PAJDA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 15.01.2015 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała żadnych korzyści majątkowych ani strat spowodowanych nieuwzględnieniem cen jednostkowych na cenówkach zakwestionowanych towarów. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona poinformowała o wielkości obrotów i przychodu w 2023 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, gdyż kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje

na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy LUSAR PAJDA SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie: Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. LUSAR PAJDA Sp. k., ul. Spółdzielcza 2, 05-300 Mińsk Mazowiecki,
2. aa.

