

Warszawa, dnia 09 maja 2024 r.

DS.8361.67.2024

DECYZJA PO.103.C.75.2024.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

MICHAŁOWI KOWNATKA

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

NAPRAWA OBUWIA I POZOSTAŁYCH WYROBÓW SKORZANYCH

MICHAŁ KOWNATKA

karę pieniężną w wysokości **1 000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w placówce świadczącej usługi **NAPRAWA OBUWIA I POZOSTAŁYCH WYROBÓW SKÓRZANYCH MICHAŁ KOWNATKA** przy ul. Józefa Chełmońskiego nr 69 w Mińsku Mazowieckim zakwestionowano 10 usług. W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniiono cen 10 usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, ponieważ zostały podane z zastosowaniem przedziału dwustronnie zamkniętego przy użyciu określenia "od-do". Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) - szczegóły w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 18-21.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy **MICHAŁA KOWNATKA** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **NAPRAWA OBUWIA I POZOSTAŁYCH WYROBÓW SKORZANYCH MICHAŁ KOWNATKA**.

W toku kontroli, w placówce świadczącej usługi **NAPRAWA OBUWIA I POZOSTAŁYCH WYROBÓW SKÓRZANYCH MICHAŁ KOWNATKA** przy ul. Józefa Chełmońskiego nr 69 w Mińsku Mazowieckim, zakwestionowano 10 rodzajów usług:

1. FLEKI guma 18 zł - 25 zł;
2. FLEKI MĘSKIE 20 zł – 30 zł;
3. KLEJENIE w zależności 10 ÷ 20 zł;

4. ZELÓWKI DAMSKIE 25÷30 zł;
5. ZELÓWKI MĘSKIE 30÷40 zł;
6. WYMIANA SPODÓW 50÷70 zł;
7. WYMIANA SUWAKÓW 20÷50 zł;
8. RZEPY WYMIANA 10÷30 zł;
9. SZYCIE 5÷25 zł;
10. WYMIANA WYŚCILEK 15÷25 zł.

W miejscu świadczenia ww. usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, ponieważ zostały podane z zastosowaniem przedziału dwustronnie zamkniętego przy użyciu określenia "od-do". Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca MICHAŁ KOWNATKA prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: NAPRAWA OBUWIA I POZOSTAŁYCH WYROBÓW SKORZANYCH MICHAŁ KOWNATKA, poprzez brak uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości w placówce świadczącej usługi NAPRAWA OBUWIA I POZOSTAŁYCH WYROBÓW SKÓRZANYCH MICHAŁ KOWNATKA przy ul. Józefa Chełmońskiego nr 69 w Mińsku Mazowieckim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 10.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 23.04.2024 roku poinformował, iż prowadzi działalność gospodarczą od paru lat i nigdy nie miał zastrzeżeń od klientów w sprawie niepoprawnych cen oraz co do swojej pracy. Klient zawsze mógł negocjować ceny. Dlatego w cenniku uwidocznione były ceny -od-do-. Po kontroli ceny zostały uwidocznione w sposób prawidłowy. Ponadto przedsiębiorca poinformował, iż nie jest podatnikiem VAT. Decyzją Naczelnika Urzędu Skarbowego w Mińsku Mazowieckim działalność przedsiębiorcy prowadzona jest na zasadzie karty podatkowej. Dochody, które przedsiębiorca uzyskuje po odliczeniu ZUSU, światła, towaru do naprawy, leków to nie duża kwota pozostająca na życie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i informuje, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r., o informowaniu o cenach towarów i usług przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu świadczenia usług uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast § 10 ust. 1 Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, wskazuje, że ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. W ocenie Organu sporządzony przez przedsiębiorcę cennik – zawierający ceny usług w przedziałach dwustronnie zamkniętych – podawał ceny w sposób niejednoznaczny, nie spełniał więc ustawowego obowiązku informacyjnego przedsiębiorcy, określonego w art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto Organ zwraca uwagę, że wskazany przez stronę sposób oznaczania cen metodą "od -do" nie wypełnia dyspozycji art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, w szczególności z uwagi na duży zakres wahań, jaki występuje w cenniku strony jak np. WYMIANA SUWAKÓW 20÷50 zł. Taki sposób uwidocznienia cen nie daje możliwości konsumentowi poznania końcowej ceny za daną usługę. Naruszenie dotyczyło przeważającą ilość usług uwidocznionych w cenniku sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 15 pozycji). Brak uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Klienci zostali bowiem pozbawieni konkretnych informacji, w oparciu, o które dokonują decyzji o skorzystaniu z danej usługi. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje, że obowiązujące przepisy prawne nie przewidują żadnych odstępstw w zakresie uwidoczniania cen usług ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej. Przepisy te są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy świadczącego usługi lub dokonującego sprzedaży detalicznej towarów (wyrok NSA z 28.09.2021 r., II GSK 805/21).

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, gdyż określono je z zastosowaniem przedziału dwustronnie zamkniętego przy użyciu określenia "od-do". Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającą ilość usług uwidoczniionych w cenniku sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 15 pozycji). Brak uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Klienci zostali bowiem pozbawieni konkretnych informacji, w oparciu, o które dokonują decyzji o skorzystaniu z danej usługi. Naruszenie zostało stwierdzone 18.03.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 15.11.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował, o uzyskanych korzyściach majątkowych i stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok ubiegły.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary

pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy MICHAŁOWI KOWNATKA prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: NAPRAWA OBUWIA I POZOSTAŁYCH WYROBÓW SKORZANYCH MICHAŁ KOWNATKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie 1 000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo

odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p.
2. aa.

