

Warszawa, dnia 27 maja 2024 r.

DS.8361.70.2024

DECYZJA PO.123.C.93.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" W STOCZKU

z siedzibą w miejsc. Stoczek, ul. 3-Maja nr 20, 07-104 Stoczek,

karę pieniężną w wysokości **1 800 zł** (słownie: tysiąc osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Sklepie spożywczym przy ul. 3-Maja nr 20 w Stoczku z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych zakwestionowano 76 rodzajów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 03-08.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" W STOCZKU z siedzibą w miejsc. Stoczek, ul. 3-Maja nr 20, 07-104 Stoczek.

W toku kontroli, w Sklepie spożywczym przy ul. 3-Maja nr 20 w Stoczku, zakwestionowano 76 rodzajów towarów, tj.:

1. Wafle ryżowe 120 g,
2. Paluszki sezamki 250 g,
3. Paluszki klasyczne 200 g,
4. Paluszki Junior 180 g,
5. Talarki 155 g,
6. Paluszki Beskidzkie z solą 250 g,
7. Paluszki Beskidzkie z sezamem 175 g,
8. Beskidzkie mix z solą 275 g,
9. Orzeszki z pieca Felix 220 g,
10. Orzeszki ziemne prażone Felix 220 g,
11. Beskidzkie orzeszki z papryką 70 g,

12. Beskidzkie orzeszki 70 g,
13. Nic Nac's Lorenz 110 g,
14. Babeczki jogurtowe 335 g,
15. Babeczki kopce kreta 264 g,
16. Babeczki czekoladowe 335 g,
17. Makaron ryżowy TaoTao 200 g,
18. Lubella muszelki 400 g,
19. Lubella łazanki 400 g,
20. Lubella kokardki 400 g,
21. Lubella nitki cięte 400 g,
22. Lubella spaghetti 400 g,
23. Goliard gniazda 400 g,
24. Goliard wstążki 400 g,
25. Lubella pióra 400 g,
26. Lubella kolanka 400 g,
27. Lubella świderki 400 g,
28. Golimak zacierka 250 g,
29. Irwega zacierka 250 g,
30. Irwega makaron łezka 250 g,
31. Mirjax makaron zawadzki 250 g,
32. Goliard nitki 250 g,
33. Bartolini makaron 2-jajeczny 400 g,
34. Makaron Babci Gosi 400 g,
35. Polgreen ryż biały 400 g,
36. Polgreen ryż paraboiled 400 g,
37. Polgreen ryż naturalny 400 g,
38. Britta ryż biały 400 g,
39. Polgreen kasza bulgur 400 g,
40. Kupiec kasza jęczmienna 400 g,
41. Polgreen kasza gryczana 400 g,
42. Polgreen kasza gryczana biała 400 g,
43. Kupiec kaszka kuskus 400 g,
44. Kupiec kasza jęczmienna perłowa 400 g,
45. Kamis curry 20 g,
46. Kamis oregano 8 g,
47. Kamis czosnek granulowany 20 g,
48. Kisiel Winiary 77 g,
49. Budyń Winiary 63 g,
50. Budyń Delecta 64 g,

51. Kisiel słodka chwila 31,5 g,
52. Wafle tortowe 160 g,
53. Fasola drobna Polgreen 500 g,
54. Groch łuskany Polgreen 500 g,
55. Kasza jęczmienna perłowa średnia 400 g,
56. Kasza jęczmienna perłowa drobna 400 g,
57. Kasza jęczmienna perłowa gruba 400 g,
58. Kasza gryczana biała 500 g,
59. Kasza jaglana Polgreen 500 g,
60. Kasza kuskus Polgreen 500 g,
61. Kasza manna 500 g,
62. Nussland wiórki kokosowe 80 g,
63. Nussland migdały słodkie 50 g,
64. Słonecznik prażony 150 g,
65. Zupa ogórkowa Winiary 42 g,
66. Krupnik polski Winiary 59 g,
67. Żurek Winiary 49 g,
68. Barszcz biały 66 g,
69. Łowicz powidła śliwkowe 290 g,
70. Łowicz dżem brzoskwiniowy 280 g,
71. Łowicz dżem truskawkowy 280 g,
72. Łowicz dżem wiśniowy 280 g,
73. Stoczek Gołąbki 500 g,
74. Stoczek Fasolka 500 g,
75. Stoczek Bigos 500 g,
76. Stoczek Flaki 500 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę

określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" W STOCZKU z siedzibą w miejsc. Stoczek, ul. 3-Maja nr 20, 07-104 Stoczek poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 76 rodzajów towarów oferowanych do sprzedaży w Sklepie spożywczym przy ul. 3-Maja nr 20 w Stoczku, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 25.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 06.05.24 r. zatytułowanym „ODWOŁANIE” wyjaśniła, iż brak etykiet na 76 produktach nie był działaniem zamierzonym. Powyższe spowodowane było zmianą stawki VAT z 0% na 5% zgodnie z Ustawą o podatku od towarów i usług, która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2024 r., a kontrola w sklepie spożywczo – monopolowym w Stoczku odbyła się 03.04.2024 r. Strona podkreśliła fakt, że dzień 01.04.24 r. był drugim dniem Świąt Wielkanocnych, czyli dniem ustawowo wolnym od pracy. Strona argumentowała, iż do zmian cen na pojedynczych produktach objętych zmianą stawki Vat z 0% na 5% przystąpiono dnia następnego tj. 02.04.24 r., gdzie ometkowano towar nowymi cenami i stopniowo wymieniono etykiety, a czas realizacji tego zadania został przedłużony na następny dzień roboczy. Ponadto strona zaznaczyła, iż produkty w ich sklepie oznaczone są dwukrotnie, każdy produkt posiada naklejoną metkę z ceną i kodem (dla sprzedawcy i klienta) oraz etykietę naklejoną na listwie pod danym produktem (dla klienta – tego oznaczenia było brak). Zdaniem strony takie oznaczenie produktów jest niezbędne w celu prowadzenia sklepu, gdzie ekspedientka musi mieć oznaczony, każdy produkt indywidualnie w celu naliczenia na kasie fiskalnej. Strona podkreśliła również fakt, iż w sklepie nie ma kas z czytnikiem na kod kreskowy. Powyższe

zostało opisane w protokole, karta nr 2 zatytułowana „Sprawdzenie rzetelności uwidocznienia cen przy produktach”. Strona nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że podane towary nie były oznaczone, brakowało etykiety informującej o cenie i przeliczeniu na litr lub kilogram. Natomiast była naklejona metka z metkownicą z ceną. Czego dowodem jest protokół sprawy DS.8361.70.2024, gdzie w kolumnie nr 3 osoby kontrolujące wpisały cenę produktu z ceny naklejonej na towarze. Strona podkreśliła fakt, iż brakowało etykiet pod towarami na półce, które były drukowane i uzupełnianie w czasie kontroli. Ponadto strona poinformowała, że spółdzielnia nie poniosła żadnych korzyści majątkowych oraz strat w związku z naruszeniem obowiązków o informowaniu o cenach towarów i usług. Dodatkowo przedsiębiorca przekazał informację o stracie oraz kwocie uzyskanych przychodów w roku 2023 z prowadzenia 4 placówek handlowych. Konkludując strona poprosiła o zaniechanie naliczenia kar za brak uwidocznienia cen jednostkowych na produktach wymienionych w zawiadomieniu, gdyż niefortunny zbieg okoliczności miał wpływ na zaistniałą sytuację. Strona prośbę umotywowowała trudną sytuacją finansową dot. płynności finansowej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak brak umyślności, zamiana stawki VAT oraz niefortunny zbieg okoliczności nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenie jednostkowej towarów. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Dodatkowo organ wziął pod uwagę brak uzyskania korzyści majątkowych lub strat przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia oraz wielkość przychodów uzyskanych za rok 2023.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły przeważającej ilości towarów (76 rodzajów towarów na 150 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę, że konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 03.04.2024 r. W toku czynności kontrolnych uzupełniono brakujące ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" W STOCZKU z siedzibą w miejsc. Stoczek, ul. 3-Maja nr 20, 07-104 Stoczek został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 24.02.2004 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, iż nie poniosła żadnych korzyści majątkowych oraz strat majątkowych w związku z naruszeniem obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o przychodzie za rok ubiegły.

Sanckje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów

o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" W STOCZKU z siedzibą w miejsc. Stoczek, ul. 3-Maja nr 20, 07-104 Stoczek za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. GMINNA SPÓŁDZIELNIA "SAMOPOMOC CHŁOPSKA" W STOCZKU, ul. 3-Maja nr 20, 07-104 Stoczek;
2. aa.