

Warszawa, dnia 04 lipca 2024 r.

DS.8361.71.2024

DECYZJA PO.158.C.118.2024.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierza przedsiębiorcy Oldze Szewczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Olga Szewczyk karę pieniężną w wysokości: 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w lokalu gastronomicznym PIRI PIRI MEXICAN GRILL BAR Olga Szewczyk przy ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego, nr 16E w Mińsku Mazowieckim, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) stwierdzono brak określenia ilości 105 potraw i wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

## U Z A S A D N I E N I E

W dniach 03-12.04.2024r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Olgi Szewczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Olga Szewczyk.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym PIRI PIRI MEXICAN GRILL BAR Olga Szewczyk przy ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego, nr 16E w Mińsku Mazowieckim zakwestionowano 105 potraw i wyrobów, tj.:

Nachos

1. Nachos
2. Nachos factory

Zapieczone z serem, oliwkami, fasolą, jalapeno, kukurydzą, posypane świeżymi warzywami i kolendrą

3. Nachos grande

Zapieczone z serem, wołowiną, jalapeno, posypane świeżymi warzywami i kolendrą

Quesadillas z serem

4. Kurczak grillowany
5. Wieprzowina BBQ
6. Wołowina
7. Chorizo i kukurydza
8. Warzywa grillowane
9. Ser pleśniowy i jalapeno
10. Krewetki, szpinak, chorizo

Tortilla wraps z sosem kowbojskim, świeżymi warzywami:

11. Kurczak grillowany
12. Wieprzowina BBQ
13. Chorizo  
Avocado, czarna fasola
14. Wołowina

Burritos z ryżem, fasolą, serem:

15. Kurczak grillowany
16. Wieprzowina BBQ
17. Wołowina
18. Warzywa grillowane
19. Krewetki, chorizo

Burgery wołowe z sosem majonezowym, serem, świeżymi warzywami, frytkami:

20. Classico
21. Mexico z jalapeno i nachos
22. Texaco z bekonem i duszoną cebulą
23. TEX – MEX połączenie mexico i texaco

Burgery z kurczakiem z sosem kowbojskim, serem, świeżymi warzywami, frytkami:

24. Panierowany
25. Grillowany

Krewetki PIRI PIRI

26. Szaszłyki z krewetek w sosie piri piri z sałatką

ENSALADA mix sałat, pomidor, rzodkiewka, papryka, cebula, kolendra, sos winegret, nachos lub tortilli:

27. Z kurczakiem grillowanym

28. Z grillowanymi warzywami

Ciecierzycy, pieczarki, cukinia, papryka

Desery:

29. Churros z sosem czekoladowym

30. Chimichanga z jabłkami i lodami waniliowymi

31. Truskawki karmelizowane z lodami waniliowymi

Menu dziecięce:

32. Mini burger wołowina z frytkami

33. Mini burger kurczak z frytkami

34. Mini quesadilla

35. Mini tortilla

Dodatki:

36. Frytki

37. Frytki z batatów

Sosy:

38. Śmietanowy

39. Salsa pomidorowa

40. Salsa mango

41. Zielona salsa

42. Guacamole

43. Chipotle

44. Majonez chipotle

45. Majonez tabasco

46. Kowbojski

47. Habanero mango

48. Serowy

49. Majonez jalapeno

50. Habanero

51. Inferno

Wina

52. Navajas Tinto Red 2019 (w cenie 14,00)

53. Navajas Tinto Red 2019 (w cenie 52,00)

54. Navajas Blanco 2019 (w cenie 14,00)

55. Navajas Blanco 2019 (w cenie 52,00)

56. Rozzulo Aragonesas (w cenie 14,00)

57. Rozzulo Aragonesas (w cenie 52,00)

58. Azzulo Aragonesas (w cenie 14,00)

59. Azzulo Aragonesas (w cenie 52,00)

60. Picaire Brut (w cenie 15,00)

61. Picaire Brut (w cenie 56,00)

62. Sangria Blanco

63. Sangria Rojo

#### Napoje:

64. Woda gazowana

65. Woda niegazowana

66. Blacka ice tea

67. Green ice tea

#### Margaritas 0%

68. Margaritas 0% truskawka (duża w cenie 12 zł)

69. Margaritas 0% mango (duża w cenie 12 zł)

70. Margaritas 0% cytryna z limonką (duża w cenie 12 zł)

71. Margaritas 0% liczi z grejpfrutem (duża w cenie 12 zł)

72. Margaritas 0% truskawka (mała w cenie 9 zł)

73. Margaritas 0% mango (mała w cenie 9 zł)

74. Margaritas 0% cytryna z limonką (mała w cenie 9 zł)

75. Margaritas 0% liczi z grejpfrutem (mała w cenie 9 zł)

#### Herbata

76. Herbata

#### Kawy:

77. Flat white

78. Americano

79. Latte

80. Cappucino

81. Frappe

82. Kawa mrożona

Piwa butelkowe:

83. Książęce IPA

84. Ciemne łagodne

85. Czerwony lager

86. Książęce złote pszeniczne 0,0%

87. Kozel 0,0%

88. Corona

89. Desperados

Drinki:

90. Shot tequila z limonką i solą

91. Margarita klasyczna (tequila, triple sec, sok limonka)

92. Margarita frozen (tequila, triple sec, truskawki, sok limonka)

93. Margarita gold (tequila gold, sok pomarańcza, agawa, sok limonka)

94. Whisky lemonade (whisky, triple sec, sok limonka, sprite)

95. Mi corazone (cava, triple sec, sok limonka)

Menu sezonowe:

96. Vegański krem z pieczonych warzyw z prażoną ciecierzycą

97. Quesadilla z boczniakiem, szpinak, pieczony czosnek

98. Fajitas z mięsem z udka kurczaka

99. Bataty z halloumi

100. Pulpety vege, frytki, mix sałat

101. Vege burger

102. Nuggets z frytkami

103. Meksykańska ruletka

104. Double smash cheeseburger

105. Zimowa herbata

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku (karcie menu) nie określono ilości powyższych potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod Mając powyższe na uwadze którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

należy uznać, iż przedsiębiorca Olga Szewczyk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Olga Szewczyk poprzez brak określenia ilości 105 potraw i wyrobów, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w lokalu gastronomicznym PIRI PIRI MEXICAN GRILL BAR Olga Szewczyk przy ul. Stefana Kardynała Wyszyńskiego, nr 16E w Mińsku Mazowieckim nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 06.06.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie określono ilości 105 potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 132 potrawy i wyroby) nie można więc uznać, że stopień naruszenia prawa był znikomy. Brak uwidocznienia ilości potraw i wyrobów utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 03.04.2024r. Nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 11.04.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca poinformowała o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości. Przedsiębiorca nie poinformowała organu o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca nie przekazała informacji o wielkości przychodów i obrotów za rok poprzedni.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie przedsiębiorca zaprzestała naruszenia, jednakże nie usunęła skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.



Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Oldze Szewczyk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Olga Szewczyk za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie 2 000 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. (dane zanonimizowane)
2. aa.