

Warszawa, dnia 17 czerwca 2024 r.

DS.8361.80.2024

DECYZJA PO.142.C.110.2024.MM

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Elżbiecie Płatek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Elżbieta Płatek Usługi Krawieckie "Szpuleczka"

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

W toku kontroli, w Elżbieta Płatek Usługi Krawieckie "Szpuleczka" przy ul. Sokołowskiej nr 74 w Siedlcach, zakwestionowano 20 rodzajów świadczonych usług z uwagi na fakt, iż w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniło ich cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego).

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 15-17.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Elżbiety Płatek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Elżbieta Płatek Usługi Krawieckie "Szpuleczka".

W toku kontroli, w Elżbieta Płatek Usługi Krawieckie "Szpuleczka" przy ul. Sokołowskiej nr 74 w Siedlcach, zakwestionowano 20 rodzajów świadczonych usług:

1. Skracanie spodni - 25-30 zł.
2. Skracanie spodni szef fabryczny - 35-40 zł.
3. Skracanie spodni garniturowych - 40-50 zł.

4. Skracanie spódnicy - 30-40 zł.
5. Skracanie sukienki - 30-40 zł.
6. Skracanie rękawów w koszuli - 30-40 zł.
7. Skracanie rękawów w żakiecie - 40-60 zł.
8. Skracanie bluzki na dwuigłowej - 25-30 zł.
9. Skracanie płaszcza - 80-120 zł.
10. Wszycie zamka do spodni - 25-30 zł.
11. Wszycie zamka do jeans - 30-35 zł.
12. Wszycie zamka do kurtki - 30-60 zł.
13. Przeszycie taśmy do firanki mb - 10-12 zł.
14. Odszycie firanki - 10-15 zł.
15. Cerowanie spodni - 20-30 zł.
16. Naszycie łątki - 15-20 zł.
17. Zszycie szwu - 5-25 zł.
18. Zwężanie spodni - 30-70 zł.
19. Zwężanie spódnicy - 30-70 zł.
20. Usługi krawieckie inne - 5-40 zł.

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku usług nie uwidoczniiono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Elżbieta Płatek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Elżbieta Płatek Usługi Krawieckie "Szpuleczka", poprzez uwidocznienie cen za 20 rodzajów świadczonych usług w Elżbieta Płatek Usługi Krawieckie "Szpuleczka" przy ul. Sokołowskiej nr 74 w Siedlcach z zastosowaniem przedziału cenowego, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1

ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidoczniała cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 16.05.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 25.05.2024 r. oświadczyła, iż nie była świadoma, że zakwestionowany cennik jest niezgodny z ustawą o cenach towarów i usług. Przedsiębiorca podkreślił fakt, iż klient zawsze dowiaduje się o koszcie usługi przy oddaniu rzeczy do poprawy i wtedy decyduje o tym czy usługa jest dla niego opłacalna. Strona oświadczyła, iż jest osobą z niepełnosprawnością o stopniu lekkim, która samodzielnie stworzyła sobie miejsce pracy, gdzie uczciwie i rzetelnie prowadzi firmę. Poinformowała, iż błąd w stworzeniu cennika nie przyniósł jej żadnych dodatkowych dochodów. Ponadto podkreśliła fakt, że w dniu kontroli uwidoczniała nowy poprawiony cennik.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania administracyjnego wziął pod uwagę informacje przekazane przez stronę w zakresie podjętych działań naprawczych, wielkość przychodu uzyskanych za rok 2023 oraz fakt, iż błąd w stworzeniu cennika nie przyniósł jej żadnych dodatkowych dochodów. Jednocześnie organ zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak brak świadomości naruszenia, nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Ponadto uznać należy, że brak uwidocznienia jednoznacznego oraz niebudzącego wątpliwości cennika pracowni krawieckiej utrudniał konsumentom poznanie ostatecznych cen za oferowane usługi. Specyfika oferowanych usług nie zwalnia przedsiębiorcy z wypełniania obowiązków. Nie ma żadnego uzasadnienia, aby przedsiębiorcy, uwidaczniali ceny z naruszeniem kryteriów ustawowych. Zaakceptowanie takiej wykładni art. 4 ust. 1 przedmiotowej ustawy stanowiłoby niedopuszczalne stosowanie wykładni rozszerzającej. Prawdłowa zaś wykładnia tego przepisu powinna polegać na przyjęciu poglądu, że obowiązek nałożony na każdego przedsiębiorcę, gdy chodzi o uwidocznienie ceny powinien być realizowany przez sporządzenie cennika udostępnionego konsumentom w miejscu świadczenia usług zgodnie z § 10 ust. 1 i § 11 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. Przeciwno temu stanowisku nie powinny przemawiać trudności związane z ustaleniem ceny za poszczególne, specjalistyczne usługi. Obowiązek ten przedsiębiorca spełnia w powszechnie dostępnej formie wizualnej prezentacji (cennika), co stwarza konsumentom możliwość porównania cen. Sposób prezentacji związany podaniem przedziału cenowego czy też z indywidualną konsultacją z klientem, celu tego nie spełnia (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2021 r. II GSK 805/21). Konkludując przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien

mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać wymaganiom.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniiono cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego dwustronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Pomimo, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych usług, należy mieć na uwadze fakt, iż zakwestionowany zakres cen danej usługi nie był duży. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym zakresie. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 15.04.2024 r. W toku kontroli przedsiębiorca naprawił stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.11.2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, iż błąd w stworzeniu cennika nie przyniósł żadnych dodatkowych dochodów.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przesłał informację o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczące negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks

