

Warszawa, dnia 21 maja 2024 r.

PU.8361.121.2024

DECYZJA PO.118.C.89.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

GREENEX BIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Tadeusza Pełczyńskiego nr 32 lok. 1, 01-471 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **2000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie Lewiatan przy ul. Generała Tadeusza Pełczyńskiego 32, lok. 1 w Warszawie zakwestionowano 22 partie towarów z uwagi na brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej (dot. 1 towaru), cen jednostkowych (dot. 9 towarów) oraz nieprawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych - cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym, nie odnosiła się do masy netto środka spożywczego po odsączeniu (dot. 12 towarów). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 04-10.04.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: GREENEX BIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Tadeusza Pełczyńskiego nr 32 lok. 1, 01-471 Warszawa.

W toku kontroli, w sklepie Lewiatan przy ul. Generała Tadeusza Pełczyńskiego 32, lok. 1 w Warszawie zakwestionowano 22 partie towarów:

1. Lody Big Milk Algida 65g,
2. Ciasto WZ (luz),
3. Ciasto Napoleonka (luz),
4. Pysie ciastka (luz),

5. Sernik ciasto (luz),
6. Babka ciasto (luz),
7. Makowiec ciasto (luz),
8. Chatka ciasto (luz),
9. Silan Sensitive & Baby 880 ml,
10. Ludwik miętowy 450 g
11. Pomidory suszone KÜchne masa netto 340g, masa netto po odsączeniu 200g,
12. Sałatka szwedzka Urbanek masa netto 850g, masa netto po odsączeniu 410g,
13. Sałatka grecka Lewiatan masa netto 820g, masa netto po odsączeniu 450g,
14. Ogórki korniszony Urbanek masa netto 510g, masa netto po odsączeniu 250g,
15. Ogórki konserwowe Urbanek masa netto 920g, masa netto po odsączeniu 430g,
16. Ogórki konserwowe Prestige masa netto 350g, masa netto po odsączeniu 200g,
17. Ogórki z czosnkiem Kowalewski masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 260g,
18. Sałatka z zielonych pomidorów Mosso masa netto 640g, masa netto po odsączeniu 300g,
19. Dynia Kowalewski masa netto 500g, masa netto po odsączeniu 280g,
20. Fasola czerwona Lewiatan masa netto 400g, masa netto po odsączeniu 240g,
21. Morela w syropie M&K masa netto 530g, masa netto po odsączeniu 310g,
22. Oliwki Ponti masa netto 290g, masa netto po odsączeniu 130g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny (dot. poz. 1), brak uwidocznienia ich ceny jednostkowej (dot. poz. 1-10), oraz stwierdzono uwidocznienie cen jednostkowych pakowanych środków spożywczych w stanie stałym znajdujących się w środku płynnym, które nie dotyczyły masy netto środków spożywczych po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniach jednostkowych (dot. poz. 11-22). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę

określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl § 5 ww. rozporządzenia w przypadku towaru sprzedawanego luzem uwidacznia się jego cenę jednostkową.

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca GREENEX BIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia ceny (dot. 1 towaru), cen jednostkowych (dot. 10 towarów) oraz nieprawidłowe uwidocznienie cen jednostkowych - cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym, nie odnosiła się do masy netto środka spożywczego po odsączeniu (dot. 12 towarów) w sklepie Lewiatan przy ul. Generała Tadeusza Pełczyńskiego 32, lok. 1 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 23.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 29.04.2024 r. wyjaśniła jakie czynniki miały wpływ na stwierdzone nieprawidłowości, a mianowicie były to: zatrudnianie nowych obcokrajowców niedoświadczonych jeszcze pracowników, którzy często nie dopełniają swoich obowiązków ze względu na krótki czas zatrudnienia, częste dostawy towarów,

zmieniające się ceny, zmiana systemu informatycznego, informacje o towarach i gramaturach wystawianych na fakturach przez dostawców. Ponadto strona nie wykluczyła również przypadkowego usunięcia przez kupujących (głównie dzieci) cen towarów z miejsc na których były one umieszczone. Strona nadmieniła również, iż prowadzi działalność od 2012 roku i nigdy nie miała takiego zdarzenia. Podkreśliła, że w swojej pracy zawsze kieruje się uczciwością i szacunkiem dla klientów oraz dokłada wszelkich starań, aby przestrzegać obowiązujących przepisów. Dodatkowo strona nadmieniła, iż wykazane w toku kontroli uchybienia mają charakter incydentalny, a po uzyskaniu informacji o nieprawidłowościach wprowadziła niezbędne środki zaradcze, aby uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości. Strona poprosiła o wzięcie pod uwagę wyżej opisanych okoliczności oraz nie naliczanie kary pieniężnej, ponieważ ewentualna kara zdaniem przedsiębiorcy zakłóci system płacowy, doprowadzi do zachwiania płynności finansowej oraz spowoduje spadek opłacalności prowadzonej działalności gospodarczej. Ponadto strona przekazała informację o wielkości obrotów oraz przychodów. Strona do pisma załączyła Fakturę nr F/03442/2024/01 oraz zestawienie cen.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak zatrudnianie nowych niedoświadczonych pracowników, częste dostawy towarów, zmieniające się ceny, zmiana systemu informatycznego, informacje o towarach i gramaturach wystawianych na fakturach przez dostawców, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. Należy mieć na uwadze fakt, że brak uwidocznienia cen, cen jednostkowych oraz niepoprawnie wyliczonych cen jednostkowych utrudniał konsumentom porównanie cen towarów tożsamyh. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zgodnie z Wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę podjęte działania naprawcze oraz wielkość obrotów i przychodów. Ponadto w toku postępowania administracyjnego organ z urzędu rozpatrzył możliwość odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189f kpa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem

tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono nieprawidłowe uwidocznienie ceny i ceny jednostkowej (dot. 1 towaru), cen jednostkowych (dot. 9 towarów) oraz cen jednostkowych, których cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym, nie odnosiła się do masy netto środka spożywczego po odsączeniu (dot. 12 towarów) co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 100 partii towarów) należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwiało konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Powyższe w istotny sposób naruszało interes konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 04.04.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że GREENEX BIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Tadeusza Pełczyńskiego nr 32 lok. 1, 01-471 Warszawa został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 07.06.2006 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskaniu korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodów oraz obrotów.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2

kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy GREENEX BIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. Tadeusza Pełczyńskiego nr 32 lok. 1, 01-471 Warszawa za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 2000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. GREENEX BIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Gen. Tadeusza Pełczyńskiego nr 32 lok. 1, 01-471 Warszawa;
2. aa.