

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 7 maja 2024 r.

PU.8361.94.2024

DECYZJA PO.101.KPS.1.2024.DL

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zobowiązuje przedsiębiorcę

Zdzisława Cieślaka

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:

FIRMA CIEŚLAK Zdzisław Cieślak

do uiszczenia kwoty **3 284,00 zł** (słownie: trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt cztery złotych) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego i badań próbki kontrolnej paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, pobranych za protokołem pobrania próbek paliw stałych nr 5/W/2024 z 29.02.2024 r. tj.:

- **Węgiel kamienny – orzech**, sprzedawca: Polskie Składy Węglowe Sp. z o.o., ul. Zakopiańska 73, 30-418 Kraków, faktura VAT nr FV/92/01/2024/WH, pobrano próbkę w ilości 96,04 kg oraz próbkę kontrolną w ilości 96,34 kg z partii liczącej 17,8 t,

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr FV/92/01/2024/WH/1, w którym wartość parametru paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru „wartość opałowa”: próbka podstawowa: 22,39 MJ/kg, próbka kontrolna: 22,50 MJ/kg, deklaracja na świadectwie jakości: minimalnie 24,00 MJ/kg,

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200001499/100-037 z 08.03.2024 r. (próbka) oraz protokół z badań nr 20/200001499/100-037/K z 08.03.2024 (próbka kontrolna).

Wartości te są niezgodne ze stanem faktycznym także po zastosowaniu odchyłeń wartości parametrów jakościowych paliw stałych wskazanych w § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856).

UZASADNIENIE

W dniu 29.02.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Zdzisława Cieślaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA CIEŚLAK Zdzisław Cieślak.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy składzie węgla przy ul. Bohaterów Westerplatte 63 w Karczewie, stwierdzono wprowadzenie do obrotu m.in. paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny – orzech**, w ilości 17,8 t, w cenie 1 700 zł za tonę, o łącznej wartości 30 260 zł, sprzedawca: Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o., ul. Zakopiańska 73, 30-418 Kraków, faktura VAT nr FV/92/01/2024/WH,

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr FV/92/01/2024/WH/1, w którym wartości parametrów paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym.

W dniu 29.02.2024 r. za protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 5/W/2024, z partii liczącej 17,8 t inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych z ww. partii próbkę w ilości 96,04 kg oraz próbkę kontrolną w ilości 96,34 kg.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru „wartość opałowa”: próbka podstawowa: 22,39 MJ/kg, próbka kontrolna: 22,50 MJ/kg, deklaracja na świadectwie jakości: minimalnie 24,00 MJ/kg.

Szczegóły zawierają protokół z badań nr 20/200001499/100-037 z 08.03.2024 r. (próbka) oraz protokół z badań nr 20/200001499/100-037/K z 08.03.2024 (próbka kontrolna).

Wartości te są niezgodne ze stanem faktycznym także po zastosowaniu odchyleń wartości parametrów jakościowych paliw stałych wskazanych w § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Pismem z 25.03.2024 r. poinformowano kontrolowanego przedsiębiorcę o wyniku badań laboratoryjnych próbki oraz próbki kontrolnej przedmiotowego paliwa stałego. Do pisma załączono ww. protokoły z badań.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca Zdzisław Cieślak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA CIEŚLAK Zdzisław Cieślak obowiązany jest do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, tj.: Węgiel kamienny – orzech.

W związku z powyższym 09.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania go do uiszczenia opłat związanych

z przeprowadzonymi badaniami próbek ww. wyrobu. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 19.04.2024 r. pełnomocnik strony (pełnomocnictwo wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w aktach sprawy) zwróciła się o umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa z uwagi na brak zawinienia przedsiębiorcy w wydawaniu świadectw jakości, w których wartość opałowa węgla była niezgodna ze stanem faktycznym wobec przekazania przez Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o. błędnego świadectwa jakości paliw stałych. Na podstawie tego dokumentu, przedsiębiorca wystawiał świadectwa jakości odbiorcom paliwa stałego. Pełnomocnik strony ocenił, że w tym stanie rzeczy podmiotem odpowiedzialnym za błąd w zakresie wartości opałowej są Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o., ponieważ przedsiębiorca jedynie nieświadomie i bez swojej winy powielił błąd zawarty w przekazanym dokumencie. W piśmie wskazano, że po kontroli przedsiębiorca skontaktował się z Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o. i poinformował o stwierdzonej nieprawidłowości. W odpowiedzi otrzymał poprawione świadectwo jakości. Pełnomocnik strony ocenił, że powyższe argumenty przemawiają za umorzeniem postępowania administracyjnego z uwagi na brak zawinienia przedsiębiorcy w wydawaniu świadectw jakości, w których wartość opałowa węgla była niezgodna ze stanem faktycznym.

W przypadku braku uwzględnienia powyższego wniosku, pełnomocnik strony zwrócił się o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pełnomocnik podnosi, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa o czym świadczy brak zawinienia przedsiębiorcy w wydawaniu świadectw jakości, w których wartość opałowa węgla była niezgodna ze stanem faktycznym wobec przekazania przez Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o. błędnego świadectwa jakości paliw stałych nr FV/92/01/2024/WH/1. Podkreślono, że przedsiębiorca dopełnił wszelkich obowiązków, wydawał świadectwa jakości paliw stałych, a błąd w tych świadectwach nie był jego błędem, tylko spółki, od której zakupił partię paliwa stałego. Ponadto zwrócono uwagę, że przedsiębiorca zaprzestał wydawania świadectw jakości z błędnym parametrem wartości opałowej węgla.

Odnosząc się do wniosku o umorzenie postępowania, należy wskazać, że zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy nie zachodzi jakakolwiek przyczyna uzasadniająca zastosowanie ww. przepisu. Zgodnie bowiem z niekwestionowanym stanem faktycznym, strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość jednego z paramentów paliwa była niezgodna ze stanem faktycznym, co zostało wykazane w przeprowadzonych badaniach laboratoryjnych. W takiej sytuacji art. 24 ust. 1 a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw bezwzględnie nakazuje nałożyć na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Tym samym podnoszona przez stronę kwestia rzekomego braku winy nie ma znaczenia dla prowadzonego postępowania. Ponadto należy podkreślić, że umorzenie postępowania prowadziłoby w istocie do poniesienia ww. kosztów przez Skarb Państwa. Powyższe jest nie do zaakceptowania, ponieważ

na podstawie protokołu kontroli oraz przeprowadzonych badań w sposób jednoznaczny wykazano naruszenie przepisów prawa przez stronę.

Natomiast odnosząc się do kwestii odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, należy wskazać, że przedmiotem niniejszego postępowania nie jest nałożenie administracyjnej kary pieniężnej, tylko nałożenie obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Tym samym brak możliwości zastosowania ww. przepisu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Na podstawie Załącznika nr 1 do faktury Nr 10466591 z 13.03.2024 r. oraz Załącznika nr 3 do faktury Nr 10466591 z 13.03.2024 r. wystawionych przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, organ ustalił:

- koszt badań próbki	416,00 zł,
- koszt badań próbki kontrolnej	68,00 zł,
- koszt pobrania próbek do badań	2 800,00 zł.

Mając na uwadze powyższe łączny kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania wyniósł **3 284,00 zł**.

Badania przeprowadzono w zakresie parametrów niezbędnych do oceny wymagań jakościowych dla paliw stałych. Koszty badań zostały ustalone wyłącznie na podstawie kosztów poniesionych w związku z badaniami przedmiotowego paliwa stałego.

Biorąc wyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość kosztów związanych z przeprowadzonymi badaniami, jaką strona postępowania obowiązana jest uiścić, na kwotę równą **3 284,00 zł**.

Mając na uwadze powyższe organ postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz art. 130 kpa, należność pieniężną w kwocie **3 284,00 zł** strona postępowania obowiązana jest uiścić, w terminie 14 dni od dnia, w którym przedmiotowe postanowienie stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**.

Należności, o których mowa w art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, są niepodatkowymi należnościami budżetu państwa w rozumieniu art. 2 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.) w związku z czym mają do nich odpowiednie zastosowanie przepisy działu III tej ustawy.

Należność pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 
2. aa.