

Warszawa, dnia 8 maja 2024 r.

**PU.8361.94.2024**

**DECYZJA PO.102.PS.1.2024.DL**

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2023 r. poz. 846, ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Zdzisławowi Cieślakowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **FIRMA CIEŚLAK Zdzisław Cieślak,**

karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), z tytułu wprowadzania do obrotu w składzie węgla przy ul. Bohaterów Westerplatte 63 w Karczewie, paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny – orzech**, w ilości 17,8 t, w cenie 1 700 zł za tonę, o łącznej wartości 30 260 zł, sprzedawca: Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o., ul. Zakopiańska 73, 30-418 Kraków, faktura VAT nr FV/92/01/2024/WH,

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr FV/92/01/2024/WH/1, w którym wartość parametru paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru „wartość opałowa”: próbka podstawowa: 22,39 MJ/kg, próbka kontrolna: 22,50 MJ/kg, deklaracja na świadectwie jakości: minimalnie 24,00 MJ/kg.

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200001499/100-037 z 08.03.2024 r. (próbka) oraz protokół z badań nr 20/200001499/100-037/K z 08.03.2024 (próbka kontrolna).

Wartości są niezgodne ze stanem faktycznym także po zastosowaniu odchyień wartości parametrów jakościowych paliw stałych wskazanych w § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2856).

**UZASADNIENIE**

W dniu 29.02.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Zdzisława Cieślaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA CIEŚLAK Zdzisław Cieślak.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy składzie węgla przy ul. Bohaterów Westerplatte 63 w Karczewie, stwierdzono wprowadzenie do obrotu m.in. paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny – orzech**, w ilości 17,8 t, w cenie 1 700 zł za tonę, o łącznej wartości 30 260 zł, sprzedawca: Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o., ul. Zakopiańska 73, 30-418 Kraków, faktura VAT nr FV/92/01/2024/WH,

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr FV/92/01/2024/WH/1, w którym wartość parametru paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym.

W dniu 29.02.2024 r. za protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr 5/W/2024, z partii liczącej 17,8 t inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych z ww. partii próbkę w ilości 96,04 kg oraz próbkę kontrolną w ilości 96,34 kg.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez SGS Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 146A, 02-305 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametru „wartość opałowa”: próbka podstawowa: 22,39 MJ/kg, próbka kontrolna: 22,50 MJ/kg, deklaracja na świadectwie jakości: minimalnie 24,00 MJ/kg.

Powyższe odzwierciedlają: protokół z badań nr 20/200001499/100-037 z dnia 08.03.2024 r. (próbka) oraz protokół z badań nr 20/200001499/100-037/K z dnia 08.03.2024 (próbka kontrolna).

Wartości są niezgodne ze stanem faktycznym także po zastosowaniu odchyień wartości parametrów jakościowych paliw stałych wskazanych w § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”.

Za paliwa stałe, w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, uznaje się węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

W myśl art. 6d ww. ustawy świadectwo jakości zawiera:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;

- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

Wzór świadectwa jakości znajduje się w wydanym na podstawie art. 6e ww. ustawy Rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2843).

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Zdzisław Cieślak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA CIEŚLAK Zdzisław Cieślak, poprzez wystawienie świadectwa jakości dla wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, w którym wartość jednego z parametrów była niezgodna ze stanem faktycznym, naruszył obowiązek, o którym mowa art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W myśl art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł.

W związku z powyższym, 09.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 19.04.2024 r. pełnomocnik strony – p. [REDAKTOR] (pełnomocnictwo wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w aktach sprawy) zwróciła się o umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa z uwagi na brak zawinienia przedsiębiorcy w wydawaniu świadectw jakości, w których wartość opałowa węgla była niezgodna ze stanem faktycznym wobec przekazania przez Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o. błędnego świadectwa jakości paliw stałych nr FV/92/01/2024/WH/1. Na podstawie tego dokumentu, przedsiębiorca wystawiał świadectwa jakości odbiorcom paliwa stałego. Pełnomocnik strony ocenił, że w tym stanie rzeczy podmiotem odpowiedzialnym za błąd w zakresie wartości opałowej są Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o., ponieważ przedsiębiorca jedynie nieświadomie i bez swojej winy powielił błąd zawarty w przekazanym dokumencie. W piśmie wskazano, że po kontroli przedsiębiorca skontaktował się z Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o. i poinformował o stwierdzonej nieprawidłowości. W odpowiedzi otrzymał poprawione świadectwo jakości. Pełnomocnik strony ocenił, że powyższe argumenty przemawiają

za umorzeniem postępowania administracyjnego z uwagi na brak zawinienia przedsiębiorcy w wydawaniu świadectw jakości, w których wartość opałowa węgla była niezgodna ze stanem faktycznym.

W przypadku braku uwzględnienia powyższego wniosku, pełnomocnik strony zwrócił się o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pełnomocnik podniósł, że waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa o czym świadczy brak zawinienia przedsiębiorcy w wydawaniu świadectw jakości, w których wartość opałowa węgla była niezgodna ze stan faktycznym wobec przekazania przez Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o. błędnego świadectwa jakości paliw stałych nr FV/92/01/2024/WH/1. Podkreślono, że przedsiębiorca dopełnił wszelkich obowiązków, wydawał świadectwa jakości paliw stałych, a błąd w tych świadectwach nie był jego, tylko spółki, od której zakupił partię paliwa stałego. Ponadto zwrócono uwagę, że przedsiębiorca zaprzestał wydawania świadectw jakości z błędnym parametrem wartości opałowej węgla.

Odnosząc się do wniosku o umorzenie postępowania, należy wskazać, że zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na gruncie niniejszej sprawy nie zachodzi jakakolwiek przyczyna uzasadniająca zastosowanie ww. przepisu. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że kwestia przekazywania niezgodnych ze stanem faktycznym świadectw jakości paliw przez Polskie Składy Węglowe Sp. z o. o. pozostaje bez znaczenia dla odpowiedzialności strony i nie może stanowić uzasadnienia dla naruszenia, które stwierdzono. W ocenie organu należy podkreślić, że zgodnie z niekwestionowanym stanem faktycznym, strona wprowadzała do obrotu paliwo stałe, dla którego wystawiła świadectwo jakości, w którym wartość jednego z paramentów paliwa była niezgodna ze stanem faktycznym. Powyższe stanowi naruszenie art. 35a pkt 9 lit. b ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz uzasadnia prowadzenie postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Odnosząc się zaś do kwestii odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, należy wskazać, że pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie ww. przepisu, ponieważ waga naruszenia prawa nie była znikoma z uwagi na wartość paliwa stałego oraz wprowadzenie konsumentów w błąd co do jego paramentów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa,

określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Regulacje te nie znajdują zastosowania na gruncie niniejszej sprawy, ponieważ odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej nie pozwoliłoby na spełnienie celów, dla których jest nakładana. Wskazany celem jest przede wszystkim konieczność wyciągnięcia konsekwencji wobec strony, która dopuściła się naruszenia. Nakładana kara ma jednocześnie pełnić funkcje zapobiegawcze i wychowawcze. Należy podkreślić, że w toku postępowania wykazano, że przedsiębiorca wprowadzał do obrotu paliwo stałe, dla którego wystawiono świadectwo jakości, w którym wartość parametru paliwa stałego była niezgodna ze stanem faktycznym. Tym samym naruszenie pozbawiło konsumentów zgodnej ze stanem rzeczywistym informacji o jednej z wartości zakwestionowanego paliwa stałego.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 35d ust. 4 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 03.08.1988 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu wystawiania świadectw jakości paliw stałych.

**Wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych:**

Przedsiębiorca przekazał zestawienia, z których wynika wartość sprzedaży paliw stałych w 2023 r.

**Wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli:**

Z przekazanych zestawień sprzedaży wynika wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę w 2023 r.

W myśl art. 35c ust. 5 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

W toku kontroli ustalono wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego, w kwocie **30 260 zł**.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Zdzisławowi Cieślakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA

CIEŚLAK Zdzisław Cieślak, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy w najniższej wysokości, tj. **10 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a pkt 1-3, 6 oraz 9-14 stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z art. 189i kpa, zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 35e ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED]
2. aa. [REDACTED]