

Warszawa, dnia 21 maja 2024 r.

PU.8361.95.2024

DECYZJA PO.116.C.87.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

"SOKOŁÓW - NET" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w miejsc. Osie, ul. Dworcowa nr 8A, 86-150 Osie,

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie firmowym przy ul. Mikołaja Kopernika nr 9 w Legionowie z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych 12 asortymentów towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 21-26.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "SOKOŁÓW - NET" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Osie, ul. Dworcowa nr 8A, 86-150 Osie.

W toku kontroli, w sklepie firmowym przy ul. Mikołaja Kopernika nr 9 w Legionowie, zakwestionowano 12 asortymentów towarów, tj.:

1. Żurek jak domowy 320 ml,
2. Barszcz biały 320 ml,
3. Dagoma Musztarda sarepska 200 g,
4. Krokus Gruszki w occie 700 g,
5. Nadwarciańska uczta Koncentrat pomidorowy 240 g,
6. Nadwarciańska uczta Sos czosnkowy 220 g,
7. Krokus Truskawki 320 g,
8. Krokus Wiśnie 320 g,

9. Krokus Sos pomidorowy z oliwkami 340 g,
10. Krokus Sos pomidorowy z chili 340 g,
11. Krokus Przecier pomidorowy 340 g,
12. Krokus Ogórki kiszzone 810 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca "SOKOŁÓW - NET" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Osie, poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 12 asortymentów towarów oferowanych do sprzedaży w sklepie firmowym przy ul. Mikołaja Kopernika nr 9 w Legionowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 22.04.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia

9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Do Inspektoratu wpłynęło pismo z dnia 30.04.2024 r. przedstawiające stanowisko Spółki. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej z uwagi na braki formalne wezwał wnoszącego ww. pismo do przekazania pisma podpisanego zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionej w Krajowym Rejestrze Sądowym, ewentualnie do przekazania pełnomocnictwa upoważniającego wnoszącego do reprezentowania strony w postępowaniu administracyjnym. Strona przekazała pismo podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w Rejestrze.

Strona w odpowiedzi na zawiadomienie PO.116.C.87.2024.DL z dnia 22.04.2024 r. przekazała stosowne informacje. Strona oświadczyła, iż stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zostały usunięte w dniu kontroli, a o usunięciu nieprawidłowości Pani Kierownik Sklepu dnia 22.04.2024 r. (w którym przedstawiono Przedstawicielom Inspekcji Handlowej pełnomocnictwo kierownika sklepu do reprezentowania firmy) poinformowała przedstawicieli inspekcji. Natomiast strona po otrzymaniu informacji o stwierdzonych niezgodnościach dokonała dogłębnej analizy przyczyny ich powstania. Strona podkreśliła fakt, że towary oferowane do sprzedaży przez SOKOŁÓW NET Sp. z o.o. są oznakowane ceną/ceną jednostkową z uwzględnieniem jednostki pieniężnej. Ponadto strona zaznaczyła, iż zakwestionowany asortyment towarów został umiejscowiony na regale sprzedażowym oraz poza regałem ze względu na nadwyżkę towaru. Towar umiejscowiony na regale sprzedażowym oznakowany był w sposób prawidłowy, a ten sam asortyment w ilości nadplanowej został umiejscowiony poza regałem sprzedaży ze względu na brak magazynu. Strona podkreśliła, że polityka firmy zakłada uczciwość, sumienność i rzetelność względem klienta oraz, iż jej celem nie jest wprowadzanie klienta w błąd. Strona zapewniła, iż dokłada wszelkich starań, aby dostarczane konsumentom produkty spełniały zarówno ich oczekiwania jak i wymagania obowiązujących przepisów prawnych. Ponadto strona przekazała informację o wielkości przychodów oraz obrotów z ostatniego roku sprawozdawczego.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony, podjęte działania naprawcze oraz wielkość obrotu i przychodu uzyskanych za ostatni rok obrotowy. Zauważając jednocześnie, że kontrolą objęto wyłącznie towary oferowane do sprzedaży, które oznakowane były ceną. Brak było dla nich uwidocznionej ceny jednostkowej. Nie mógł zatem być to towar nieprzeznaczony do sprzedaży.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych 12 asortymentów

towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości towarów (sprawdzono 100 partii) to brak uwidocznienia cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi właściwe porównanie cen, co istotnie narusza interes konsumenta. Konsument był poinformowany o cenie towaru i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej, tym niemniej zgodnie z obowiązującymi przepisami miał prawo do bezpośredniej informacji w tym zakresie. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w 21.03.2024 r. W toku kontroli uwidoczniono ceny jednostkowe w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że "SOKOŁÓW - NET" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Osie, ul. Dworcowa nr 8A, 86-150 Osie został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 04.12.2002 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził wcześniejsze naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Powyższe zostało potwierdzone decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 22.11.2023 r. sygn. **PO.299.C.212.2023.KS**. Natomiast art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług nie znajduje zastosowania w przedmiotowym postępowaniu. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskaniu korzyści majątkowych bądź strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu oraz obrotu osiągniętego z tytułu ostatniego roku obrotowego.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione

w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy "SOKOŁÓW - NET" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejsc. Osie, ul. Dworcowa nr 8A, 86-150 Osie za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz.

2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "SOKOŁÓW - NET" Sp. z o. o., ul. Dworcowa nr 8A, 86-150 Osie;
2. aa.