

Warszawa, dnia 21 marca 2024 r.

DC.8361.1.2024

DECYZJA PO.80.C.57.2024.DL

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

"CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa nr 72, 03-734 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **6 000 zł** (słownie: sześć tysięcy złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu sprzedaży detalicznej w CARREFOUR MARKET PŁOŃSK przy ul. Północnej 1A w Płońsku, stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 25 partii towarów oraz cen 7 partii towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 18-25.01.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: "CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli, w CARREFOUR MARKET PŁOŃSK przy ul. Północnej 1A w Płońsku, zakwestionowano 32 partie towarów, tj.:

1. Musztarda kremaska Develey 210 g,
2. Sos sezamowo-sojowy Develey 300 ml,
3. Oliwki zielone drylowane Carrefour 195 g,
4. Korniszony klasyczne Carrefour 190 g,
5. Ogórki kanapkowe konserwowe plastry Frubex 680 g,
6. Sos do burgerów Carrefour 350 g,
7. Sos pomidorowy do pizzy Cirio 190 g,
8. Pianki cukrowe Simply Marshmallows 200 g,
9. Pierogi z mięsem Carrefour 400 g,
10. Paszteciki z mięsem Carrefour 250 g,

11. Uszka z mięsem Carrefour 400 g,
12. Lasagne Bolonese Comea Casa 400 g,
13. Polędwiczki z kurczaka Morliny 350 g,
14. Gnocchi Carrefour 400 g,
15. Nuggetsy drobiowe panierowane SuperDrob 200 g,
16. Skrzydełka z kurczaka Morliny 350 g,
17. Łazanki z kapustą i grzybami Carrefour 400 g,
18. Uszka z kapustą i grzybami Carrefour 400 g,
19. Wafel w czekoladzie mlecznej Carrefour 40 g,
20. Baton Mars 51 g,
21. Baton Snickers 50 g,
22. Morele suszone Carrefour 180 g,
23. Śliwki suszone Carrefour 180 g,
24. Rodzynki Carrefour 180 g,
25. Orzechy włoskie Carrefour 180 g,
26. Opaska perłowa Arpex 1 szt.,
27. Filcowa maska zwierzątka - szop Arpex 1 szt.,
28. Skrzydła jednorożca z różdżką Arpex 1 szt.,
29. Opaska kot disco Arpex 1 szt.,
30. Tiara cekiny Arpex 1 szt.,
31. Kokarda na opasce Arpex 1 szt.,
32. Rękawiczki siateczkowe Arpex 1 szt.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen (dot. wszystkich pozycji) oraz cen jednostkowych (poz. 1-25) ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

W myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości; kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: "CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 25 partii towarów oraz cen 7 partii towarów, w miejscu sprzedaży detalicznej w CARREFOUR MARKET PŁOŃSK przy ul. Północnej 1A w Płońsku nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 26.02.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 05.02.2024 r. pełnomocnik strony (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w aktach sprawy) wskazał, że stwierdzone naruszenie wynikało z błędów pracowników sklepu, którzy podczas zatowarowania oraz remodelingu ekspozycji nie uzupełnili wywieszek cenowych. Podkreślono, że nie było to działanie zamierzone lub praktykowane. Brakujące wywieszki cenowe zostały uzupełnione w toku kontroli. W piśmie wskazano też, że z pracownikami przeprowadzono rozmowy dyscyplinujące oraz szkolenie przypominające zasady i konieczność uwidaczniania cen przy produktach oferowanych do sprzedaży. Pełnomocnik poinformował, że strona nie odniosła korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, które zostało stwierdzone w toku kontroli. Do pisma dołączono oświadczenie o wielkości przychodu uzyskanego za rok 2023.

Organ wziął pod uwagę usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, okoliczność związaną z brakiem uzyskania korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązku uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych oraz oświadczenie o wielkości przychodu uzyskanego za rok 2023.

Odnosząc się natomiast do twierdzenia, że brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych nie był działaniem zamierzonym lub praktykowanym, tylko wynikał z błędów pracowników sklepu, którzy podczas zatowarowania oraz remodelingu ekspozycji nie uzupełnili wywieszek cenowych, należy zauważyć, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości nie ma wpływu

na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że organ nie może wziąć pod uwagę powołanych w piśmie strony okoliczności. Ponadto należy zwrócić uwagę, że obowiązek uwidocznienia cen towarów spoczywa na przedsiębiorcy. Natomiast działania lub zaniechania osób trzecich nie wpływają na prowadzone postępowanie administracyjne, w tym wymiar orzekanej kary pieniężnej.

Organ zauważa, że strona poinformowała o działaniach mających na celu przeciwdziałanie podobnym naruszeniom w przyszłości (tj. rozmowy dyscyplinujące oraz szkolenie przypominające zasady i konieczność uwidaczniania cen przy produktach oferowanych do sprzedaży). Okoliczność ta nie stanowi jednak przesłanki wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 25 partii towarów oraz cen 7 partii towarów, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej liczby partii towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 300 partii towarów), to należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych uniemożliwił konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 18.01.2024 r. W dniu podpisania protokołu kontroli, tj. 25.01.2024 r., uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

"CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 18.07.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że przedsiębiorca naruszał w przeszłości przepisy z zakresu obowiązku informowania o cenach. Niemniej na gruncie niniejszej sprawy brak podstaw do zastosowania art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Strona poinformowała, że nie odniosła korzyści majątkowych lub strat w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W dniu podpisania protokołu kontroli, tj. 25.01.2024 r., uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy :

Strona poinformowała o wielkości przychodu uzyskanego w 2023 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. kontrolą działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "CARREFOUR POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 6 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **6 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. ██████████, "CARREFOUR POLSKA" Sp. z o. o., ul. Targowa nr 72, 03-734 Warszawa,
2. aa.