

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2024 r.

**DC.8361.268.2023**

**DECYZJA PO.78.C.55.2024.DL**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**POLNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Franciszka Klimczaka nr 15 lok. U12, 02-797 Warszawa,**

karę pieniężną w wysokości **4 000 zł** (słownie: cztery tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w Marszałkowskim Barze Mlecznym przy ul. Marszałkowskiej 55/73 w Warszawie, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku stwierdzono brak określenia ilości 102 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 16-19.01.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: POLNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Franciszka Klimczaka nr 15 lok. U12, 02-797 Warszawa.

W toku kontroli, w Marszałkowskim Barze Mlecznym przy ul. Marszałkowskiej 55/73 w Warszawie, zakwestionowano 102 potrawy lub wyroby, tj.:

**ŚNIADANIA**

1. Kajzerka/chleb/tosty,
2. Masło,
3. Zupa mleczna z makaronem/ryżem,
4. Ryż ze śmietaną i sosem owocowym,
5. Owsianka,
6. Twarożek ze śmietaną i cukrem,
7. Twarożek ze szczypiorkiem,

8. Twarożek z rzodkiewką,
9. Ser żółty,
10. Wędlina,
11. Jajka sadzone,
12. Jajecznica na maśle/na szynce/boczku,
13. Parówki,
14. Omlet z serem żółtym,
15. Omlet z szynką,
16. Omlet ze szpinakiem,
17. Pasta łososiowa,

#### **ZESTAWY ŚNIADANIOWE**

18. Twarożek, miód, dżem, bułka, masło,
19. Jajecznica ze szczyp., ser ż., pasta łosos., bułka, masło,
20. Jajecznica na maśle, parówki, ser żółty, bułka, masło,
21. Jaja sadz. z boczkiem na tost., wędł., ser ż., bułka, masło,

#### **ZUPY**

22. Rosół z makaronem,
23. Pomidorowa z makaronem/ryżem,
24. Pieczarkowa,
25. Szczawiowa z jajkiem,
26. Krupnik,

#### **DRUGIE DANIA**

27. Kkotlet schabowy,
28. Sznycel z kurczaka,
29. Filet z piersi z grilla,
30. Kotlet mielony,
31. Kotlet mielony drobiowy,
32. Kotlet de volaille,
33. Kurczak pieczony,
34. Karkówka pieczona,
35. Klopsy w sosie,
36. Gołąbek,
37. Gulasz wieprzowy,
38. Wątróbka drobiowa z cebulką,
39. Żołądki w sosie grzybowym,
40. Ozór w sosie chrzanowym,
41. Kielbasa pieczona z cebulką,
42. Fasolka po bretońsku,
43. Kotlet warzywny,
44. Bigos,

## **DANIA MAĆZNE**

45. Ppierogi z mięsem,
46. Pierogi ruskie,
47. Pierogi z serem,
48. Pierogi z kapustą i grzybami,
49. Pierogi ze szpinakiem,
50. Pielmienie,
51. Kopytka,
52. Kopytka z sosem (grzyb/pieczeniowym),
53. Kluski śląskie,
54. Kluski śląskie z sosem (grzyb/pieczeniowym),
55. Leniwe,
56. Naleśnik pusty
57. Naleśniki z serem,
58. Naleśniki z jabłkami,
59. Naleśniki z nutellą,
60. Naleśniki ze szpinakiem,
61. Naleśniki z łososiem i szpinakiem,
62. Naleśniki z dżemem,
63. Naleśniki z kajmakiem,
64. Placki ziemniaczane,
65. Placki ziemniaczane z sosem grzybowym,
66. Naleśniki z nutellą i bananem,

## **DODATKI**

67. Ziemniaki z masłem/słoniną,
68. Ziemniaki pieczone,
69. Kasza jęczmienna/ryż,
70. Kasza jęczmienna/ryż/ z sosem,
71. Buraczki zasmażane,
72. Marchewka z groszkiem,
73. Mizeria,
74. Coleslaw,
75. Surówka z białej kapusty,
76. Surówka z kapusty kiszzonej,
77. Surówka z marchwi,
78. Sałatka z ogórka kiszzonego,
79. Bukiet surówek

## **NAPOJE**

80. Mleko,
81. Kefir,

82. Kawa zbożowa,
83. Herbata z cytryną,
84. Kawa naturalna,
85. Latte,
86. Kompot,
87. Woda gaz/n.gaz,
88. Coca cola / fanta / sprite / fuzetea,
89. Pepsi / mirinda / 7up,
90. Oranzada,

#### **DESERY**

91. Galaretka,
92. Sernik,
93. Szarlotka,
94. Budyń z sokiem,
95. Blok czekoladowy,

#### **DZIŚ DODATKOWO:**

96. Pierś z kurczaka z pomidorami i mozzarella,
97. Kaczka z jabłkiem,
98. Kotlet z selera,
99. Kotlet z brokuła,
100. Szponder wołowy,
101. Cordon Blue,
102. Kalafior z bułką tartą.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę

potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca: POLNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez brak określenia ilości 102 potraw lub wyrobów, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w Marszałkowskim Barze Mlecznym przy ul. Marszałkowskiej 55/73 w Warszawie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 23.02.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie organ zobowiązał stronę do przekazania, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, informacji w zakresie uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów, które zostały zakwestionowane w toku kontroli.

Z uwagi na wątpliwości co do uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów, które zostały zakwestionowane w toku kontroli, pismem z dnia 25.03.2024 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zobowiązał stronę do przekazania informacji o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Tym samym organ, mając na uwadze konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, na podstawie art. 35 § 3 kpa, poinformował, że postępowanie zostanie załatwione do 23.04.2024 r. Przedmiotowe pismo zostało doręczone 10.04.2024 r. Do dnia wydania niniejszego rozstrzygnięcia, strona nie poinformowała o naprawieniu nieprawidłowości, które zostały stwierdzone w toku kontroli.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

### **Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W toku kontroli stwierdzono brak określenia ilości 102 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej liczby potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 103 potrawy lub wyroby). Brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 16.01.2024 r. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego, organ wezwał stronę do przekazania informacji w zakresie uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów, które zostały zakwestionowane w toku kontroli. Wezwanie zostało ponowione w piśmie przedłużającym postępowanie z dnia 25.03.2024 r. Strona nie przekazała jednak ww. informacji.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

Spółka została zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego 14.12.2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. Strona nie przekazała też informacji o uwidocznieniu ilości potraw lub wyrobów, które zostały zakwestionowane w toku kontroli.

### **Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Strona nie poinformowała o wielkości obrotów i przychodu.

### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Strona nie przekazała informacji o uwidocznieniu ilości potraw lub wyrobów, które zostały zakwestionowane w toku kontroli, więc brak podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Ponadto należy podkreślić, że waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje

od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). Na gruncie niniejszej sprawy, strona nie usunęła skutków naruszenia prawa, ponieważ zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na uwadze ww. przesłanki oraz uwzględniając fakt, że pomimo wezwań strona nie poinformowała o naprawieniu stwierdzonych nieprawidłowości, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy POLNY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 4 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **4 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. POLNY Sp. z o. o., ul. Franciszka Klimczaka nr 15 lok. U12, 02-797 Warszawa,
2. aa.