

Warszawa, dnia 08 kwietnia 2024 r.

DC.8361.269.2023

DECYZJA PO.64.C.43.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

GTO 10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Ludwika Kondratowicza 18, 03-285 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Barze Polnym przy ul. Waryńskiego 3A, 00-159 Warszawa, zakwestionowano 109 oferowanych potraw i napojów, ze względu na brak określania ilości potraw i napojów do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 05-09.01.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechnowie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy: GTO 10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Ludwika Kondratowicza 18, 03-285 Warszawa.

W toku kontroli, w Barze Polnym przy ul. Waryńskiego 3A, 00-159 Warszawa, zakwestionowano 109 oferowanych potraw i napojów:

ŚNIADANIA

1. Ryż ze śmietaną i sosem owocowym,
2. Owsianka,
3. Twarożek ze śmietaną i cukrem,
4. Twarożek ze szczypiorkiem,
5. Twarożek z rzodkiewką,
6. Ser żółty,
7. Wędlina,
8. Jajka sadzone,
9. Jajecznicza na maśle,

10. Jajecznica na szynce/boczkuz,
11. Parówki,
12. Omlet z serem żółtym,
13. Omlet z szynką,
14. Omlet ze szpinakiem,
15. Omlet z łososiem wędzonym,
16. Pasta łososiowa,

ZESTAWY ŚNIADANIOWE

17. Twarożek, miód, dżem, bułka, masło,
18. Jajecznica ze szczypiorkiem, ser żółty, pasta łososiowa, bułka, masło,
19. Jajecznica na maśle, parówki, ser żółty, bułka, masło,
20. Jajo sadzone z boczkiem na tostach, wędlina, ser żółty, bułka, masło,

ZUPY

21. Rosół z makaronem,
22. Pomidorowa z makaronem/ryżem,
23. Flaki wołowe,
24. Pieczarkowa,
25. Ogórkowa,
26. Kalafiorowa,
27. Barszcz ukraiński,
28. Fasolowa,
29. Żurek z kielbasą i jajkiem,
30. Grochowa na boczku,
31. Pęczotto z warzywami,
32. Kotlet z kaszy pęczak i szpinaku,
33. Ryba smażona pod szpinakiem z jajkiem sadzonym,
34. Wołowy ozór w sosie chrzanowym,
35. Papryka z mięsem i ryżem w sosie pomidorowym,
36. Kotlet mielony z indyka,
37. Pulpety z indyka z warzywami,
38. Pierś z kurczaka z pomidorem i serem,
39. Gulasz z cieciorke z warzywami,
40. Kotlet schabowy,
41. Kotlet mielony,
42. Ryba smażona,
43. Sznycel z kurczaka,
44. Filet z piersi z grilla,
45. Kotlet de volaille,
46. Kurczak pieczony,
47. Karkówka pieczona,

48. Wątróbka drobiowa z cebulką,
49. Klopsy w sosie,
50. Ozór w sosie chrzanowym,
51. Kielbasa pieczona z cebulką,
52. Kaszanka z cebulką,
53. Papryka faszerowana / mięso,
54. Gulasz wegański z cieciorke z warzywami,

DANIA MĄCZNE

55. Pierogi z mięsem,
56. Pierogi ruskie,
57. Pierogi z serem i śmietaną,
58. Pierogi z kapustą i grzybami,
59. Pierogi ze szpinakiem,
60. Pielmienie,
61. Leniwe,
62. Kopytka,
63. Kopytka z sosem (grzyb/pieczeniowym),
64. Kluski śląskie,
65. Kluski śląskie z sosem (grzyb, pieczeniowym),
66. Naleśniki z serem,
67. Naleśniki z serem + sos owocowy,
68. Naleśniki ze szpinakiem,
69. Naleśniki z jabłkami,
70. Naleśniki z nutellą,
71. Naleśniki z nutellą i bananami,
72. Naleśniki z borówką,
73. Naleśniki z łososiem i szpinakiem,
74. Naleśniki z kajmakiem,
75. Krokiet z kapustą i grzybami,
76. Naleśniki z dżemem,
77. Naleśniki z brzoskwiniami i serem,
78. Naleśniki z malinami,

DODATKI

79. Ziemniaki z masłem/słoniną,
80. Kasza gryczana/pęczak/ryż,
81. Kasza gryczana/pęczak z sosem,
82. Buraczki zasmażane,
83. Marchewka z groszkiem,
84. Szpinak,
85. Mizeria,

86. Surówka ze świeżych warzyw,
87. Surówka z białej kapusty,
88. Surówka z kapusty kiszzonej,
89. Surówka z marchwi,
90. Surówka z czerwonej kapusty,
91. Sałatka z ogórka kiszzonego,
92. Bukiet surówek

NAPOJE

93. Kompot owocowy,
94. Mleko,
95. Kakao,
96. Kefir,
97. Kawa zbożowa,
98. Herbata z cytryną,
99. Kawa naturalna,
100. Latte,
101. Woda gaz/n.gaz,
102. Coca cola, fanta, fuzetea, kinley, sok cappy,
103. Oranżada,

DESERY

104. Galaretka,
105. Szarlotka,
106. Budyń z sokiem,
107. Blok czekoladowy,
108. Kisiel z owocami,
109. Kasza manna z sosem owocowym.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono brak określania ilości ww. potraw i napojów do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Natomiast zgodnie z § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik o którym mowa w ust. 1 zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: GTO 10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Ludwika Kondratowicza 18, 03-285 Warszawa poprzez brak określania ilości ww. potraw i napojów do których odnoszą się uwidocznione ceny 109 oferowanych potraw i napojów w Barze Polnym przy ul. Waryńskiego 3A, 00-159 Warszawa, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 09.02.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mając na uwadze zasadę wysłuchania strony tj. zapewnienia jej czynnego udziału w każdym stadium postępowania, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 11.03.2024 r, postanowił przedłużyć postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie do 09.04.2024 r. Organ ustalił bowiem, iż stronie nie upłynął termin na wypowiedzenie się w przedmiotowej sprawie oraz na przekazanie informacji, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 2 oraz 3 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii, stwierdzono brak określenia ilości 109 oferowanych potraw i napojów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych potraw i napojów, a brak uwidocznienia ich ilości utrudniał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub napoju jest dla konsumenta opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 05.01.2024 r. W dniu 09.01.2024 r. stwierdzono, że naprawiono stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że przedsiębiorca GTO 10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Ludwika Kondratowicza 18, 03-285 Warszawa został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 15.12.2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za 2023 rok.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa,

organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy GTO 10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, ul. Ludwika Kondratowicza 18, 03-285 Warszawa za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Renata Jeziarska
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. GTO 10 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Ludwika Kondratowicza 18, 03-285 Warszawa;
2. aa.