

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKCJI HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 05 marca 2024 r.

DO.8361.188.2023

DECYZJA PO.58.K.3.2024.MM

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 37, art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227, ze zm.) oraz art. 104 § 1, art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

PEPCO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań,

1) **karę pieniężną określoną w art. 36 ust. 1** ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **200 zł** (słownie: dwieście złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy sklepie PEPCO przy ul. Dzieci Polskich 2 w Ostrołęce 1 partii produktu kosmetycznego:

- **Nawilżający szampon do włosów Argan Oil XHC XPEL HAIR CARE** w ilości 22 szt. produktu kosmetycznego wartości 132,00 zł

W oznakowaniu ww. produktu nie podano informacji w języku polskim dot. daty, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”), co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30/11/2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 Nr 342, str. 59 ze zm.).

2) **karę pieniężną określoną w art. 37** ww. ustawy w wysokości **400 zł** (słownie: czterysta złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w ww. sklepie 1 partii powyższego produktu kosmetycznego, w oznakowaniu którego na etykiecie stwierdzono informację w języku polskim „Bez SLS”, podczas gdy producent w wykazie składników wykazał składnik „Sodium Laureth Sulfate”. Powyższe narusza art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009.

3) **karę pieniężną określoną w art. 41** ww. ustawy w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w ww. sklepie 2 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości:

1. **Maska ziołowa czarna rzepa BARWA ZIOŁOWA 120 ml** w ilości 9 szt. w cenie 4,00 zł/szt., wartości 36,00 zł;

2. **Maska ziołowa lawenda BARWA ZIOŁOWA 120 ml** w ilości 4 szt. w cenie 4,00 zł/szt., wartości 16,00 zł.

Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009.

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 28.09-06.10.2023r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy PEPCO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań w sklepie PEPCO przy ul. Dzieci Polskich 2 w Ostrołęce.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego o wartości 132,00 zł:

- **Nawilżający szampon do włosów Argan Oil XHC XPEL HAIR CARE** w ilości 22 szt. produktu kosmetycznego wartości 132,00 zł

W oznakowaniu ww. produktu nie podano informacji w języku polskim dot. daty, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”), co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30/11/2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 Nr 342, str. 59 ze zm.).

Ponadto w oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego na etykiecie stwierdzono informację w języku polskim „Bez SLS”, podczas gdy producent w wykazie składników wykazał składnik „Sodium Laureth Sulfate”.

Powyższe narusza art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009.

Ponadto w ww. placówce stwierdzono udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych o wartości 52,00 zł. zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:

1. **Maska ziołowa czarna rzepa BARWA ZIOŁOWA 120 ml** w ilości 9 szt. w cenie 4,00 zł/szt., wartości 36,00 zł;
2. **Maska ziołowa lawenda BARWA ZIOŁOWA 120 ml** w ilości 4 szt. w cenie 4,00 zł/szt., wartości 16,00 zł.

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia Nr 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009, przez produkt kosmetyczny należy rozumieć każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 udostępnianie na rynku oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje: data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności.

Zgodnie z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w ust. 1 lit. b), c), d) i f) i w ust. 2, 3 i 4 podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009 przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy: nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca PEPCO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań poprzez udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego wobec, którego stwierdzono nie podanie informacji w języku polskim dot. daty do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”), naruszył przepis art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009.

Ponadto stwierdzono w oznakowaniu na etykiecie informację w języku polskim „Bez SLS”, podczas gdy producent w wykazie składników wykazał składnik „Sodium Laureth Sulfate”. Natomiast poprzez udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości, naruszył art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o

których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości **do 70 000 zł.**

Zgodnie z art. 37 ww. ustawy, kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości **do 20 000 zł.**

W myśl art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości **do 50 000 zł.**

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36, 37 oraz art. 41 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 05.02.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1, art. 37 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

- w odniesieniu do kary administracyjnej, określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona w oznakowaniu produktu nie podała informacji w języku polskim dot. daty, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”), co narusza art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009 z dnia 30/11/2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L z 2009 Nr 342, str. 59 ze zm.). Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Z powodu braku podania informacji w języku polskim odnośnie daty produktu, mogło dojść do użycia produktu kosmetycznego po upływie ww. daty.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że PEPCO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu została zarejestrowana w KRS 11.05.2002 roku. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Strona nie spełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1223/2009 i tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowany produkt kosmetyczny został w toku kontroli wycofany ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanego produktu kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 132,00 zł.

- w odniesieniu do kary administracyjnej, określonej w art. 37 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona w oznakowaniu na etykiecie podała informację w języku polskim „Bez SLS”, podczas gdy producent w wykazie składników wykazał składnik „Sodium Laureth Sulfate”, co narusza art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 1223/2009. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie

posiada on jednoznacznych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Z powodu niejednoznacznego podania informacji o wykazie składników, mogło dojść do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii/uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu substancji powodujących te reakcje w składzie produktu kosmetycznego.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że PEPCO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 11.05.2002 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Strona nie spełniła obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1223/2009 i tym samym przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowany produkt kosmetyczny został w toku kontroli wycofany ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanego produktu kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 132,00 zł.

- w odniesieniu do kary administracyjnej, określonej w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 2 partie produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Wprowadzenie na rynek produktu kosmetycznego po upływie daty minimalnej trwałości stanowi istotne naruszenie interesów konsumenta, ponieważ stanowi poważne zagrożenie dla jego zdrowia.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

W oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego, ustalono, że PEPCO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu został wpisany do Rejestru przedsiębiorców 11.05.2002 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku udostępnienia na rynku 2 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Strona w istotny sposób przyczyniła się do powstania naruszenia, ponieważ na opakowaniach uwidoczniona była informacja o dacie minimalnej trwałości, a pomimo upływu tego terminu udostępniła je na rynku.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Strona zobowiązała się zniszczyć zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona w tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 52,00 zł.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (*Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019).

W ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa w odniesieniu do naruszeń wynikających z art. 36 ust. 1, art. 37 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, ponieważ jak wykazano powyżej we wszystkich przypadkach waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie zostały uprzednio nałożone sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa,

stwierdzone w dniu kontroli tj. wprowadzenie na rynek produktu kosmetycznego niewłaściwie oznakowanego oraz po upływie daty minimalnej trwałości nieodwracalnie naruszyło interes konsumentów którzy otrzymali niewłaściwe informacje oraz mogli nabyć lub użyć kosmetyki po upływie ich trwałości.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kara administracyjna określona w tym przepisie, może być wymierzona w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kara administracyjna określona w tym przepisie, może być wymierzona w wysokości do 50 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy PEPCO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. c w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia nr 1223/2009, należy wymierzyć karę administracyjną określoną w art. 36 ust. 1 ustawy o produktach kosmetycznych w wysokości **200 zł**, z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, należy wymierzyć karę administracyjną określoną w art. 37 ww. ustawy w wysokości **400zł**, zaś z tytułu udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych, po upływie daty minimalnej trwałości należy wymierzyć karę administracyjną określoną w z art. 41 ustawy o produktach kosmetycznych w wysokości **500zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **1 100 zł** (słownie: tysiąc sto złotych) stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. PEPCO POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań;
2. a/a.