

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2024 r.

**DR.8361.10.2024**

**DECYZJA PO.88.C.63.2024.MM**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy:

**Agnieszce Szymańskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**SALON PIĘKNOŚCI "KAMELEON" AGNIESZKA SZYMAŃSKA**

kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

W toku kontroli, w Salonie Piękności Kameleon przy ul. Stanisława Staszica 23 lok. 3 w Radomiu (usługi), zakwestionowano 17 rodzajów usług ujętych w cenniku, z uwagi na fakt, iż w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

**UZASADNIENIE**

W dniach 29.01-02.02.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agnieszki Szymańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SALON PIĘKNOŚCI "KAMELEON" AGNIESZKA SZYMAŃSKA.

W toku kontroli, w Salonie Piękności Kameleon przy ul. Stanisława Staszica 23 lok. 3 w Radomiu (usługi), zakwestionowano 17 rodzajów usług ujętych w cenniku:

w grupie *ZABIEGI NA TWARZ I CIAŁO*

1. Zabiegi pielęgnacyjne na twarz i ciało,

w grupie *STYLIZACJA PAZNOKCI*

2. Przedłużanie paznokci na tipsie,
3. Przedłużanie paznokci na formie,

4. Utwardzanie naturalnej płytki,
5. Uzupełnienie paznokci,
6. Korekta paznokci
7. Zdobienie,

w grupie *MANICURE*

8. Manicure hybrydowy,
9. Manicure hybrydowy french,

w grupie *STYLIZACJA RZĘS*

10. Uzupełnienie rzęs 1:1,
11. Uzupełnienie rzęs 2D-3D,
12. Uzupełnienie rzęs 4D-8D
13. Uzupełnienie rzęs Russian,

w grupie *DEPILACJA WOSKIEM*

14. Ręce,
15. Plecy,
16. Tors,

w grupie *STYLIZACJA RZĘS*

17. Uzupełnienie rzęs Russian powyżej 4 tyg.

W miejscu świadczenia usług kosmetycznych, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniiono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Agnieszka Szymańska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SALON PIĘKNOŚCI "KAMELEON" AGNIESZKA SZYMAŃSKA., nie

uwidoczniła cen za usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego), 17 rodzajów usług ujętych w cenniku w Salonie Piękności Kameleon przy ul. Stanisława Staszica 23 lok. 3 w Radomiu (usługi), tym samym nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidoczniła cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 11.03.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust.2 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 25.03.2024 r. odniosła się do uzyskanych korzyści majątkowych oraz strat. Ponadto poinformowała o przychodzie/obrocie z tytułu działalności gospodarczej za 2023 r. Dodatkowo strona poinformowała, iż po otrzymaniu informacji od prowadzących kontrolę, że cennik winien być podany bez przedziału cenowego od razu został on zmieniony na prawidłowy, czyli na taki, aby uwidocznic ceny usług w sposób jednoznaczny.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku postępowania administracyjnego wziął pod uwagę informacje przekazane przez stronę w zakresie podjętych działań naprawczych oraz braku uzyskania korzyści majątkowych przez stronę z tytułu przedmiotowego naruszenia, a także wielkość przychodu/obrotu uzyskanych za rok 2023.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług kosmetycznych, stwierdzono w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie

cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła nieprzeważającej ilości usług (17 rodzajów usług na 77 sprawdzanych w toku kontroli), a konsument nie był całkowicie pozbawiony informacji o cenach usług, gdyż zostały one podane w formie niewielkich przedziałów cenowych. Mając na uwadze powyższe, interes konsumenta nie został naruszony w istotnym stopniu. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 29.01.2024 r. W dniu 31.01.2024 r. przedsiębiorca przekazał poprawiony cennik.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 19.03.2003 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, iż nie uzyskała korzyści majątkowych ani strat, ponieważ wszystkie obroty z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej były ewidencjonowane na kasie fiskalnej i mimo, że w uwidocznionym w trakcie kontroli cenniku ceny za usługi świadczone przez salon były określone z zastosowaniem przedziału cenowego to cena za usługę była pobierana prawidłowo, czyli taka, która byłaby określona w sposób jednoznaczny.

**Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:**

Strona przekazała informację o wielkości przychodu/obrotu za 2023 r.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyzsza przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły cennika w którym nie uwidoczniono cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego). Z uwagi na fakt, iż zakwestionowany zakres cen danej usługi nie był duży, a strona zaprzestała naruszania prawa, ponieważ usunęła stwierdzone nieprawidłowości. Zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy **Agnieszki Szymańskiej** prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: **SALON PIĘKNOŚCI "KAMELEON" AGNIESZKA SZYMAŃSKA** należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa

odstąpić od wymierzenia kary przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

**Jednocześnie organ poucza, iż w miejscu świadczenia usług uwidacznia się cennik określony w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.**

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jeziarska*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. [REDACTED],
2. aa.