

Warszawa, dnia 12 kwietnia 2024 r.

DR.8361.11.2024

DECYZJA PO.91.C.66.2024.MM

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Natalii Odzimkowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

ARTIS OPUS PRACOWNIA KRAWIECKA NATALIA ODZIMKOWSKA

karę pieniężną w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w Artis Opus Pracownia Krawiecka przy ul. Stefana Żeromskiego 64 w Radomiu (usługi), zakwestionowano 131 rodzajów usług ujętych w cenniku, ponieważ w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidocznił ich cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego).

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

UZASADNIENIE

W dniach 30.01.2024-02.02.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Natalii Odzimkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ARTIS OPUS PRACOWNIA KRAWIECKA NATALIA ODZIMKOWSKA.

W toku kontroli, w Artis Opus Pracownia Krawiecka przy ul. Stefana Żeromskiego 64, 26-600 Radom (usługi), zakwestionowano 131 rodzajów usług ujętych w cenniku:

w grupie *SUKIENKA*

1. Podłożenie sukienki ręczne,
2. Podłożenie sukienki maszynowe,
3. Poszerzenie sukienki bokami,

4. Poszerzenie sukienki bokami i zaszewkami,
5. Poszerzenie sukienki zaszewkami,
6. Skrócenie sukienki bez podszewki maszynowe,
7. Skrócenie sukienki z podszewką maszynowe,
8. Skrócenie sukienki bez podszewki ręczne,
9. Skrócenie sukienki z podszewką ręczne,
10. Skrócenie sukienki z klosza,
11. Uszycie sukienki dla dziecka,
12. Uszycie małej czarnej na podszewce rękawem,
13. Wszycie zamka do sukienki,
14. Zwężenie sukienki bokami bez podszewki,
15. Zwężenie sukienki bokami z podszewką,
16. Zwężenie sukienki bokami z kieszeniami,
17. Zwężenie ramion,
18. Wydłużenie sukienki na maxa ręczne,
19. Wydłużenie sukienki na maxa maszynowe,
20. Wydłużenie sukienki na maxa z taśmą,
21. Wymiana podszewki w sukience z materiału,
22. Wymiana podszewki w sukience ze skóry,
23. Skrócenie ramiączek,
24. Powiększenie dekoltu,

w grupie *KOSZULA*

25. Prasowanie,
26. Przełożenie kołnierzyka,
27. Przyszycie guzika,
28. Skrócenie rękawów ramionami,
29. Skrócenie rękawów z mankietem,
30. Skrócenie koszuli dołem,
31. Taliowanie,
32. Wstawienie klina,
33. Uszycie koszuli;

w grupie *BLUZKA*

34. Prasowanie,
35. Przełożenie kołnierzyka,
36. Przyszycie guzika,
37. Skrócenie rękawów ramionami,
38. Skrócenie rękawów zwykłe,
39. Skrócenie rękawów z mankietem,
40. Skrócenie rękawów ze ściągaczami,

41. Skrócenie bluzki dołem zwykłe,
42. Skrócenie bluzki dołem ze ściągaczem,
43. Taliowanie,
44. Wstawienie klina,
45. Uszycie bluzki,

w grupie *ŻAKIET*

46. Przyszycie guzika,
47. Skrócenie żakietu dołem,
48. Skrócenie rękawów w żakiecie/marynarce,
49. Wymiana podszewki w żakiecie,
50. Zwężenie bokami,
51. Zwężenie rękawów,
52. Zwężenie żakietu francuskim cięciem,
53. Zwężenie żakietu z podszewką,
54. Zwężenie żakietu z podszewką i podniesienie rękawów,
55. Prasowanie żakietu,
56. Naszycie łat na łokcie,
57. Wymiana rękawów podszewki,
58. Uszycie żakietu,

w grupie *SPÓDNICIA*

59. Reperacja spódnicy,
60. Skrócenie spódnicy bez podszewki maszynowe,
61. Skrócenie spódnicy z podszewką maszynowe,
62. Skrócenie spódnicy bez podszewki ręczne,
63. Skrócenie spódnicy z podszewką ręczne,
64. Uszycie spódnicy,
65. Wszycie zamka,
66. Zwężenie spódnicy bokami bez podszewki,
67. Zwężenie spódnicy bokami z podszewką,
68. Wydłużenie spódnicy na maxa ręczne,
69. Wydłużenie spódnicy na maxa maszynowe,
70. Wydłużenie spódnicy na maxa z taśmą,
71. Wymiana podszewki w spódnicy z materiału,
72. Wymiana podszewki w spódnicy ze skóry,
73. Zrobienie tunelu + guma,

w grupie *PLASZCZ*

74. Przyszycie guzika,
75. Skrócenie płaszcza dołem,
76. Skrócenie rękawów w płaszczu,

77. Wymiana podszewki w płaszczu,
78. Zwężenie bokami,
79. Zwężenie rękawów,
80. Zwężenie płaszcza francuskim cięciem,
81. Zwężenie płaszcza z podszewką,
82. Prasowanie płaszcza,
83. Naszycie łąt na łokcie,
84. Wymiana rękawów podszewki,
85. Uszycie płaszcza,
86. Wymiana zamka w kurtce;

w grupie *SPODNIĘ*

87. Cerowanie spodni jedna strona,
88. Cerowanie spodni dwie strony,
89. Nabicie guzika dżinsowego,
90. Naprawa dżinsów,
91. Naszycie łąty na dużą dziurę,
92. Poszerzenie spodni materiałowych z tyłu,
93. Prasowanie spodni materiałowych – garnitur,
94. Skrócenie spodni z materiału bez mankietu,
95. Skrócenie spodni zwykle,
96. Skrócenie spodni materiałowych z mankietem,
97. Skrócenie spodni materiałowych pod taśmę,
98. Skrócenie spodni – dres (dwie stębnówki),
99. Uszycie spodni,
100. Wszycie zamka do spodni,
101. Wymiana worków kieszeniowych,
102. Zszycie spodni w kroku,
103. Zwężenie spodni dwoma bokami - garnitur,
104. Zwężenie spodni dwoma bokami od kolana - garnitur,
105. Poszerzenie spodni tyłem – garnitur,
106. Zwężenie spodni dżinsowych od góry,
107. Zwężenie spodni dżinsowych od kolana,
108. Wstawienie klina w spodnie,
109. Zwężenie spodni w pasie i bokami,
110. Zwężenie spodni dżinsowych w pasie i bokami,
111. Skrócenie spodni narciarskich,
112. Przyszycie szlufek 5 szt.,
113. Skrócenie oryginalne

w grupie *POZOSTAŁE*

114. Przyszycie guzika,
115. Obszycie lamówką – metr,
116. Przyszycie taśmy do firany – metr,
117. Naszycie rzepa,
118. Overlockowanie brzegu standardowego,
119. Podwinięcie obrusu – metr,
120. Prasowanie obrusu,
121. Skrócenie szlafroka,
122. Uszycie poszewki na jaśka z zamkiem,
123. Uszycie kamizelki,
124. Uszycie pokrowca na krzesło,
125. Uszycie stroju karnawałowego dla dziecka,
126. Wszycie zamka do poszwy na koldrę,
127. Wszycie zamka do poszewki na poduszkę,
128. Docięcie zasłon, firan – metr,
129. Naszycie aplikacji,
130. Zrobienie kieszonek bocznych,

Nieuwidocziona w cenniku usługa

131. Naprawy kurtki (zszycie rozprucia).

W miejscu świadczenia usług krawieckich, w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku usług nie uwidoczniiono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego) - dot. poz. 1-130 oraz nie uwidoczniiono jednej usługi w cenniku - dot. poz. 131.

Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Natalia Odzimekowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: ARTIS OPUS PRACOWNIA KRAWIECKA NATALIA ODZIMKOWSKA nie uwidoczniała cen za usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego), tym samym nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidoczniała cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 14.03.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 25.03.24 r. oświadczyła, iż stworzony cennik jest cyklicznie aktualizowany wraz z kolejnymi nowymi zleceniami, które były wykonywane przez okres działalności pracowni. Podkreśliła, iż powyższe oznacza, że jeżeli wykonuje zlecenie, którego nie robiła do tej pory to nie zostało to uwzględnione w cenniku. Zdaniem strony usługa, którą zleciły panie kontrolujące można ująć jako „obszycie lamówką”, ponieważ kurtka wykończona była taśmą lamującą. Strona podkreśliła również, że w związku z zaistniałą sytuacją do której odnosi się przedmiotowe zawiadomienie nie poniosła żadnych dodatkowych korzyści majątkowych ani strat. Strona odniosła się do zasady tworzenia cen w cenniku ciężko jest ustalić jednoznaczną kwotę pobieraną za daną operację czy usługę ponieważ ich mnogość oraz stopień skomplikowania, a przez to czasochłonność jest różna co skutkuje różnymi cenami za daną usługę np. zaszywanie pachy w kurtce można wykonać na kilka sposobów i wykończeń w zależności od tego jak projektant (producent) kurtki ją uszył. Dodatkowo strona podkreśliła, że kurtka może być z podszewką (którą trzeba dodatkowo rozpruć, a potem naprawić i zaszyć z powrotem). Należy mieć na uwadze fakt, że naprawa trwa około pół godziny, kurtka może być też zszyta overlukiem 5 milimetrym bez podszewki, więc naprawa takiej pachy będzie trwała 3-5 minut. Strona podkreśliła, że operacji nie można wycenić jedną ceną, ponieważ jest to nieuczciwe wobec klienta. Ponadto zdaniem przedsiębiorcy naprawa zlecona przez panie kontrolujące została wykonana przez przesywanie i przyszywanie lamówki do szwu kurtki, a kwota pobrana za usługę jest równa tej z cennika w pozycji „obszycie taśmą lamującą”. Strona do oświadczenia dołączyła bilans firmy za rok 2023 z którego wynika, iż ciężko jest równocześnie zajmować się obsługą klienta i wykonywać zlecone prace co skutkowało zaistniałą sytuacją podczas kontroli. Ponadto strona w związku z zaistniałą sytuacją podczas kontroli złożyła wniosek do Powiatowego Urzędu Pracy w Radomiu o dofinansowanie zatrudnienia osoby na stanowisko opiekuna Klienta aby łatwiej było wykonywać zadania powierzone przez klientów. Strona

oświadczyła, iż jeśli zostanie obciążona wysokim mandatem to będzie zmuszona zamknąć działalność, która nie jest w tej chwili najbardziej dochodowym interesem, ponieważ znaczną część zarobionych środków inwestuje w sprzęt i rozwój firmy. Strona poprosiła o pozytywne rozpatrzenie jej sprawy. Ponadto oświadczyła, że zaistniałe błędy zostały naprawione, a wskazówki otrzymane od pań kontrolujących okazały się bardzo pomocne przy tworzeniu nowego cennika i pracy z klientem.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak duża liczba obowiązków nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego ani jego rozstrzygnięcie. Uznać zatem należy, że brak uwidocznienia jednoznacznego oraz niebudzącego wątpliwości cennika pracowni krawieckiej konsumentom poznanie cen za oferowane usługi, co w istotny sposób mogło naruszyć ich interes ekonomiczny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, związane ze specyfiką oferowanych usług, nie zwalniają przedsiębiorcy z wypełniania nałożonych przez przedsiębiorcę obowiązków. Nie ma żadnego prawnego uzasadnienia, aby przedsiębiorcy, uwzględniając specyfikę prowadzonej przez siebie działalności usługowej, kierując się niejasnymi i nieprecyzyjnymi kryteriami, uwidaczniali ceny z naruszeniem kryteriów ustawowych. Zaakceptowanie takiej wykładni art. 4 ust. 1 ustawy o cenach stanowiłoby niedopuszczalne stosowanie wykładni rozszerzającej. Prawidłowa zaś wykładnia tego przepisu powinna polegać na przyjęciu poglądu, że obowiązek nałożony na każdego przedsiębiorcę, gdy chodzi o uwidocznienie ceny powinien być realizowany przez sporządzenie cennika udostępnionego konsumentom w miejscu świadczenia usług zgodnie z § 10 ust. 1 i § 11 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. Przeciwno temu stanowisku nie powinny przemawiać trudności związane z ustaleniem ceny za poszczególne, specjalistyczne usługi. Obowiązek ten przedsiębiorca spełnia w powszechnie dostępnej formie wizualnej prezentacji (cennika), co stwarza konsumentom możliwość porównania cen. Sposób prezentacji związany podaniem przedziału cenowego czy też z indywidualną konsultacją z klientem, celu tego nie spełnia. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2021 r. II GSK 805/21). Konkludując przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem NSA z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Dodatkowo, należy odnotować iż strona naprawiła przedmiotowe nieprawidłowości, co potwierdza, iż możliwe było podanie dokładnej kwoty poszczególnych usług. Ponadto organ informuje, iż z urzędu rozpatrzył przesłanki ewentualnego zastosowania art. 189f kpa. Natomiast odnosząc się do przesłanek nakładania administracyjnej kary pieniężnej należy wskazać, iż w przedmiotowej sprawie ma zastosowanie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, zgodnie z którym

to przepisem przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W miejscu świadczenia usług krawieckich, stwierdzono w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku brak uwidocznienia cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego jednostronnie zamkniętego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich usług (130 pozycji na 130 sprawdzanych w toku kontroli oraz 1 pozycji nieuwzględnionej w cenniku), a brak uwidocznienia dokładnych cen za oferowaną usługę pozbawiał konsumenta ważnych informacji, w oparciu o które dokonuje decyzji o skorzystaniu z usługi. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. W przypadku jednej usługi konsument nie był poinformowany o cenie z uwagi na fakt, iż usługa była niestandardowa (stworzona na potrzeby konsumenta). Należy mieć na uwadze fakt, iż branża krawiecka charakteryzuje się dużym wachlarzem niestandardowych usług, co może skutkować utworzeniem usługi na potrzeby konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 30.01.2024 r. W dniu 02.02.2024 r. przedsiębiorca okazał poprawiony cennik usług pracowni krawieckiej uwidoczniony w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 02.06.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że nie uzyskała korzyści majątkowych lub strata w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za 2023 r.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszać.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Natalii Odzimkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: ARTIS OPUS PRACOWNIA KRAWIECKA NATALIA ODZIMKOWSKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [REDACTED];
2. aa.