

Warszawa, dnia 05 kwietnia 2024 r.

DR.8361.12.2024

DECYZJA PO.83.C.59.2024.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Katarzynie Gałek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Katarzyna Gałek FIRMA USŁUGOWA "SZPILKI"

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w pracowni krawieckiej przy ul. Stefana Żeromskiego nr 91 w Radomiu zakwestionowano 35 usług. W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniiono cen 35 usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, ponieważ zostały podane z zastosowaniem przedziału jednostronnie zamkniętego przy użyciu określenia "od". Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776) - szczególnie w uzasadnieniu.

UZASADNIENIE

W dniach 01-07.02.2024r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Gałek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Gałek FIRMA USŁUGOWA "SZPILKI".

W trakcie kontroli ww. przedsiębiorcy w pracowni krawieckiej przy ul. Stefana Żeromskiego nr 91 w Radomiu zakwestionowano 35 usług wskazanych w cenniku tj.:

w grupie *SPODNIE*:

1. Skracanie spodni dżinsowych szwem oryginalnym,
2. Skracanie spodni dżinsowych zwykle,
3. Cerowanie spodni,
4. Zwężenie/poszerzenie spodni w pasie i bokami,
5. Wymiana gumy w spodniach dresowych,

w grupie *SUKIENKA*:

6. Skrócenie sukienki bez podszewki,
7. Skrócenie sukienki na podszewce z rozporkiem,
8. Skrócenie sukienki kloszowej,
9. Wszycie zamka (cena bez zamka),
10. Zwężenie/poszerzenie sukienki bokami,
11. Skrócenie ramiączek,

w grupie *BLUZKA KOSZULA BLUZA*:

12. Skracanie dołu,
13. Skracanie rękawów,
14. Zwężanie rękawów,
15. Przyszycie taśmy do firanki (cena bez taśmy) (1 mb),
16. Skrócenie poszwy na kołdrę lub poszewki,
17. Uszycie kompletu pościeli 90 x 120 40 x 60,

w grupie *SPÓDNICA*:

18. Skrócenie spódnicy kloszowej,
19. Zwężenie/poszerzenie spódnicy biodrami,
20. Taliowanie koszuli,
21. Wymiana zamka (cena bez zamka),
22. Podniesienie rękawa główką skrócenie szwu barkowego,
23. Skracanie rękawów w koszuli z mankietem,
24. Skracanie rękawów w koszuli z mankietem (podniesienie rozporka),

w grupie *KURTKA PŁASZCZ*:

25. Skracanie dołu (płaszcz),
26. Skracanie rękawów,
27. Wymiana zamka (100 cm) (kurtka zimowa cena bez zamka),
28. Wymiana zamka kurtka krótka (cena bez zamka),

w grupie *ŻAKIET*:

29. Skracanie rękawów,
30. Dopasowanie do sylwetki (szwami bocznymi /zaszewkami),
31. Podniesienie rękawa główką skrócenie szwu barkowego,
32. Skracanie rękawów z rozporkiem,

w grupie *AKCESORIA DEKORACYJNE*:

33. Wszycie zamka do kołdry,
34. Wszycie zamka do poduszki,
35. Uszycie jaśka (tkanina zakupiona w pracowni).

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, ponieważ zostały one podane z zastosowaniem przedziału jednostronnie zamkniętego przy użyciu określenia "od". Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz

§ 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Katarzyna Gałek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Gałek FIRMA USŁUGOWA "SZPILKI", poprzez brak uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości w pracowni krawieckiej przy ul. Stefana Żeromskiego nr 91 w Radomiu, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 06.03.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 13.03.2024 r. poinformowała, iż nie zgadza się z twierdzeniem organu, iż prezentacja cen w formie przedziału jednostronnie otwartego („od”) stanowi naruszenie ustawy o cenach. Jak wskazała nie wszystkie usługi świadczone przez przedsiębiorców są usługami standardowymi, których zakres jest jednoznacznie określony i możliwy do przewidzenia. W niektórych przypadkach specyfika danej usługi wymaga indywidualnego podejścia do zlecenia oraz indywidualnej wyceny, czego przedsiębiorca nie jest w stanie uczynić z góry, nie znając stopnia skomplikowania danego przypadku, szczegółowych

wymagań oraz oczekiwań klienta. Należy zaznaczyć, że w cenniku znalazł się ponadto zapis wyjaśniający, że wszystkie ceny są ustalane na podstawie konkretnego zlecenia w zależności od pracochłonności i stopnia skomplikowania danej usługi. Klient otrzymywał więc rzetelną informację, jakie czynniki będą miały wpływ na finalną cenę usługi. Pracochłonność czy stopień skomplikowania należy uznać za czynniki jak najbardziej w tym zakresie obiektywne. Podkreślenia wymaga, że w zdecydowanej ilości przypadków usługi były świadczone po cenach określonych w cenniku, jako minimalne. Jedynie w szczególnie skomplikowanych przypadkach, gdzie faktycznie realizacji usługi wymagała poświęcenia znacznej ilości czasu i nakładu pracy, wyższe ceny ustalane były indywidualnie z klientem, o czym był on informowany zawsze przed przystąpieniem do realizacji usługi. Każda taka indywidualna cena wymagała ponadto jego jednoznacznej i uprzedniej akceptacji. W krawiectwie nie jest możliwe określenie uniwersalnego i ogólnego cennika, który przedstawia konkretne wyceny wszystkich usług. Ostateczna cena usługi będzie uzależniona od kilku istotnych czynników. Działalność gospodarcza jaką prowadzi przedsiębiorca to działalność jednoosobowa. Niewielki zakład krawiecki nie przynosi wielkich dochodów, a poza prowadzoną działalnością przedsiębiorca nie osiąga żadnych dodatkowych zarobków. Ceny, które proponuje klientom nie są wygórowane. Tymczasem zarówno inflacja, jak i nakładane przez ustawodawcę na przedsiębiorców dodatkowe obciążenia finansowe już same w sobie utrudniają funkcjonowanie drobnym przedsiębiorcom. Nałożenie przez organ wysokiej kary może doprowadzić do naruszenia płynności finansowej biznesu przedsiębiorcy, a nawet do jego zamknięcia. Z uwagi na stopień zawinienia, okoliczności samego naruszenia jak i niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości oraz wysokość osiąganego obrotu, strona zwróciła się z prośbą o wymierzenie kary w jak najmniejszym wymiarze.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia zawarte w przesłanym piśmie i informuje, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu świadczenia usług uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Natomiast § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, wskazuje, że ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. W ocenie organu sporządzony przez przedsiębiorcę cennik – zawierający ceny usług w bardzo szerokich przedziałach jednostronnie zamkniętych – podawał ceny w sposób niejednoznaczny, nie spełniał ustawowego obowiązku informacyjnego, określonego w art. 4 ust. 1 ww. ustawy. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwraca uwagę, że wskazany przez stronę sposób oznaczania cen metodą "od" nie wypełnia dyspozycji art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w szczególności z uwagi na duży zakres wahań, jaki występuje w cenniku strony jak np. Skracanie spodni dżinsowych zwykle od 30. Taki sposób uwidocznienia cen nie daje konsumentowi szansy na poznanie końcowej ceny za daną usługę, tym samym nie sposób podzielić argumentacji zawartej w przesłanym piśmie, iż klient otrzymywał rzetelną informację, jakie czynniki będą miały wpływ na finalną cenę usługi. Nadto warto zauważyć, iż w toku kontroli przedsiębiorca przesłał uzupełniony cennik usług z uwidocznionymi cenami w sposób jasny i niebudzący wątpliwości. Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości usług uwidocznionych w cenniku i sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 48 pozycji). Brak uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Klienci zostali bowiem pozbawieni konkretnych informacji, w oparciu o które dokonują decyzji o skorzystaniu z danej usługi. Dodatkowo organ informuje, że obowiązujące przepisy prawne nie przewidują żadnych

odstępstw w zakresie uwidoczniania cen usług ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej czy też podkreślanej przez skarżącego specyfiki prowadzonej działalności. Przepisy te są prawem powszechnie obowiązującym i dotyczą każdego przedsiębiorcy świadczącego usługi lub dokonującego sprzedaży detalicznej towarów (wyrok NSA z 28.09.2021 r., II GSK 805/21).

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, gdyż określono je z zastosowaniem przedziału jednostronnie zamkniętego przy użyciu określenia ”od”. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidoczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r. poz. 2776). Naruszenie dotyczyło przeważającej ilości usług uwidocznionych w cenniku sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 48 pozycji zakwestionowano 35). Brak uwidocznienia ceny w sposób jednoznaczny uniemożliwiał jej bezpośrednie poznanie, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Klienci zostali bowiem pozbawieni konkretnych informacji, w oparciu, o które dokonują decyzji o skorzystaniu z danej usługi. Strona poinformowała organ o usunięciu nieprawidłowości. Naruszenie zostało stwierdzone 01.02.2024 r. W toku kontroli nieprawidłowości zostały naprawione.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 07.01.2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, iż nie uzyskała korzyści majątkowych i nie poniosła strat w związku z naruszeniem ww. obowiązków.

Wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy:

Przedsiębiorca przekazała informację o wielkości przychodów osiągniętych w 2023 r

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na strony nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszenia. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszenia przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Katarzynie Gałek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Gałek FIRMA USŁUGOWA "SZPILKI" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie 1 500 zł stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010**

1010 0006 0622 3100 0000, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312) art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronom postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. 
2. aa.