

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Warszawa, dnia 15 marca 2024 r.

DR.8361.175.2023

DECYZJA PO.71.C.48.2024.DL

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.), art. 104 § 1 oraz art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) oraz art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312),

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wobec przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej:

Magdaleny Brodziak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Magdalena Brodziak**

oraz

Andrzeja Brodziaka

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: **P.H.U. Andrzej Brodziak**

1. **umarza postępowanie administracyjne** w części dotyczącej wymierzenia kary pieniężnej określonej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w odniesieniu do 19 asortymentów towarów zakwestionowanych z uwagi na brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów – szczegóły w uzasadnieniu.

Postępowanie administracyjne w tym zakresie należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość.

2. **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej** z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. brak określenia w cenniku ilości jednej potrawy w grupie „Sałatka” pozycja: *Cezar z kurczakiem*, w Restauracji ZODIAK przy ul. Radomskiej nr 18 w miejsc. Sucha, gm. Białobrzegi. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776) – szczegóły w uzasadnieniu.

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż należy odstąpić od wymierzenia kary administracyjnej.

UZASADNIENIE

W dniach 13-22.09.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej: Magdaleny Brodziak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Brodziak oraz Andrzeja Brodziaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. Andrzej Brodziak.

W toku kontroli, w Restauracji ZODIAK przy ul. Radomskiej nr 18 w miejsc. Sucha, gm. Białobrzegi, zakwestionowano jedną potrawę lub wyrób zamieszczony w cenniku (menu), tj.:

- w grupie „Sałatka” pozycja: **Cezar z kurczakiem**.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono brak określenia ilości ww. potrawy lub wyrobu, do której odnosi się uwidoczniona cena, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Ponadto w toku kontroli zakwestionowano 19 asortymentów towarów, tj.:

1. Kinley Tonic Water 250 ml,
2. Coca-Cola Napój 250 ml,
3. Fanta Napój 250 ml,
4. Sprite 250 ml Napój,
5. Fuzetea napój 500 ml,
6. Woda gazowana delice 330 ml,
7. Kropla Beskidu 330 ml woda niegazowana,
8. Coca-Cola Napój 500 ml,
9. Fanta Napój 500 ml,
10. Sprite Napój 500 ml,
11. Piwo PAULANER 0,5 l,
12. Piwo Heineken 500 ml,
13. Piwo Żywiec 0,0% 330 ml,
14. Piwo Żywiec smak 500 ml,
15. Piwo Desperados 400 ml,
16. Piwo Desperados 0% 400 ml,
17. Piwo Żywiec 500 ml,
18. Piwo Heineken 0% 500 ml,
19. Piwo Warka 0% Ice Coffe 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych ww. towarów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku.

Z kolei § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej: Magdalena Brodziak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Brodziak oraz Andrzej Brodziak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. Andrzej Brodziak, poprzez brak określenia w cenniku ilości jednej potrawy lub wyrobu oraz brak uwidocznienia cen jednostkowych 19 asortymentów towarów, w Restauracji ZODIAK przy ul. Radomskiej nr 18 w miejsc. Sucha, gm. Białobrzegi nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 – 5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 19.02.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu strony pouczono o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie (data wpływu do Inspektoratu: 01.03.2024 r.) strony podniosły, że ceny wskazane w cenniku były tożsame z cenami napojów udostępnionymi w kontuarze. Natomiast bezpośrednia sprzedaż w kontuarze ma charakter incydentalny i odnosi się do asortymentu wskazanego w cenniku, ponieważ celem kontuaru jest przede wszystkim zapewnienie właściwej organizacji i nadzoru nad prowadzoną działalnością gastronomiczną. Strony podkreśliły, że prowadzą lokal gastronomiczny, który jest nastawiony wyłącznie na usługi gastronomiczne, a nie detaliczną sprzedaż napojów. W piśmie wskazano, że pomimo tego, że asortymenty znajdujące się przy kontuarze pełniły funkcję dekoracyjną i nie były poddane sprzedaży detalicznej, to stwierdzone nieprawidłowości zostały niezwłocznie usunięte. Strony podkreśliły też, że w ostatnich latach doszło do spadku dochodów z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, m.in. z uwagi na pandemię COVID i ograniczenia w świadczeniu usług, które się z nią wiązały, spadek konkurencyjności i poczynienie inwestycji. W świetle powyższego, strony zwróciły się o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Do pisma dołączono wydruk zatytułowany jako „zestawienie sum miesięcznych za rok 2023”, z którego wynika przychód stron.

Mając na uwadze wyjaśnienia stron oraz zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w ocenie organu istnieją podstawy do umorzenia postępowania administracyjnego w zakresie 19 asortymentów towarów, dla których stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych. Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że zakwestionowane ww. asortymenty towarów były sprzedawane w ramach działalności gastronomicznej. Okoliczność ta nie stoi w sprzeczności z zapisami protokołu kontroli, a nadto ewentualne wątpliwości należy uwzględnić na korzyść strony. Brak jest zatem podstaw do jednoznacznego stwierdzenia, że na przedsiębiorcach ciążył obowiązek uwidocznienia cen jednostkowych. Obowiązek ten dotyczy bowiem przedsiębiorców prowadzących sprzedaż detaliczną.

Odnosząc się natomiast do spadku dochodów strony, należy wskazać, że okoliczność ta nie ma znaczenia dla prowadzonego postępowania administracyjnego, oceny stopnia naruszenia oraz wymiaru kary pieniężnej. Spadek dochodów może stanowić podstawę do wystąpienia z wnioskiem o udzielenie ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej.

Organ rozważył możliwość odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

W toku postępowania administracyjnego, w związku z podniesionymi przez stronę okolicznościami, organ poddał ponownej ocenie zebrany w sprawie materiał dowodowy. W efekcie stwierdzono, że z uwagi na brak jednoznaczności zapisów protokołu kontroli w zakresie charakteru prowadzonej przez przedsiębiorców sprzedaży zakwestionowanych 19 asortymentów towarów, nie można w sposób kategoriyczny stwierdzić, że były one oferowane w ramach sprzedaży detalicznej. Wątpliwości tych nie można usunąć na obecnym

etapie postępowania. Zgodnie z art. 81a § 1 kpa, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

W tym stanie rzeczy, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, brak jest podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w zakresie naruszenia art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, w odniesieniu do braku uwidocznienia cen jednostkowych 19 asortymentów towarów.

Tym samym postępowanie administracyjne w ww. części stało się bezprzedmiotowe i dlatego należy je w tej części umorzyć.

W zakresie pozostałych nieprawidłowości należy stwierdzić, że przedsiębiorcy będący współnikami spółki cywilnej: Magdalena Brodziak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Brodziak oraz Andrzej Brodziak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. Andrzej Brodziak, poprzez brak określenia w cenniku ilości jednej potrawy lub wyrobu, tj. w grupie „Sałatka” pozycja: *Cezar z kurczakiem*, nie wykonali obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):

W toku kontroli w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono brak określenia w cenniku ilości jednej potrawy lub wyrobu, do której odnosiła się uwidoczniona cena, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Brak określenia w cenniku ilości potrawy lub wyrobu uniemożliwiał konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co narusza jego interes. Należy jednak zauważyć, że naruszenie dotyczyło nieznacznej części potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 105 pozycji potraw lub wyrobów z cennika). Naruszenie zostało stwierdzone w dniu 13.09.2023 r. W toku kontroli uwidoczniono brakującą ilość jednej potrawy lub wyrobu.

Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca Magdalena Brodziak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Brodziak rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 30.12.1991 r. Natomiast przedsiębiorca Andrzej Brodziak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. Andrzej Brodziak rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.10.1994 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorców przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strony nie poinformowały o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej. W toku kontroli uwidoczniiono brakującą ilość jednej potrawy lub wyrobu.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strony przekazały wydruk zatytułowany jako „zestawienie sum miesięcznych za rok 2023”, z którego wynika wielkość osiągniętego przychodu.

Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Mając powyższe na uwadze należy zauważyć, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nieznacznej części potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (ok. 0,95%), więc waga naruszenia prawa była znikoma. Ponadto strony zaprzestały naruszania prawa, ponieważ usunęły stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli. Oznacza to, że zaistniały przesłanki do zastosowania dyspozycji określonej w art. 189f § 1 pkt 1 kpa.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorców, będących współnikami spółki cywilnej: Magdaleny Brodziak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Magdalena Brodziak oraz Andrzeja Brodziaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.H.U. Andrzej Brodziak, należy na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Jednocześnie organ poucza strony o obowiązku określenia ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena uwidoczniiona w cenniku.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1.

3. aa.

[Redacted area]