

Warszawa, dnia 12 marca 2024 r.

**DS.8361.3.2024**

**DECYZJA PO.66.C.44.2024.MM**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Jolancie Gaszewskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Jolanta Gaszewska,**

karę pieniężną w wysokości **3 500 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo – przemysłowym w miejsc. Dębe Małe 22, 05-334 Latowicz, zakwestionowano 100 rodzajów towarów, ze względu na brak uwidocznienia ich cen oraz cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 22-29.01.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jolanty Gaszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Jolanta Gaszewska.

W toku kontroli, w sklepie spożywczo – przemysłowym w miejsc. Dębe Małe 22, 05-334 Latowicz, zakwestionowano 100 rodzajów towarów:

1. Sok pomidorowy 300 ml,
2. Caprio napój wielowocowy 2 l,
3. Tymbark napój owocowy 250 ml,
4. Coca cola puszka 200 ml,
5. Napój OSHEE 555 ml,
6. Napój Lipton lemon 500 ml,
7. Oranzada Jurajska 330 ml,
8. Napój Mirinda 0,85 l,
9. Coca cola 850 ml,
10. Sok Kubuś banan 850 ml,
11. Sok Kubuś malina 850 ml,
12. Kubuś woda cytrynowa 500 ml,

13. Cisowianka woda niegazowana 500 ml,
14. Cisowianka woda niegazowana 1,5 l,
15. Olej rzepakowy OLEO 0,9 l,
16. Napój Tymbark pomarańcza 2 l,
17. Wafle tortowe 150 g,
18. Makaron nitki Goliard 250 g,
19. Makarony Polskie zacierka 250 g,
20. Lubella makaron krajanka 400 g,
21. Lubella makaron wstążki 400 g,
22. Lubella makaron nitki cięte 400 g,
23. Lubella makaron świderki 400 g,
24. Lubella makaron spaghetti 400 g,
25. Lubella makaron kolanka 400 g,
26. Herbatniki Krakuski 50 g,
27. Ciasteczka słoneczne Oskroba 220 g,
28. Ciasteczka owsiane Oskroba 160 g,
29. E.Wedel czekolada biała 80 g,
30. E.Wedel czekolada gorzka 64% 90 g,
31. E.Wedel ptasie mleczko 340 g,
32. Raffaello 150 g,
33. Rogalik z nadzieniem kakaowym 7DAYS 110 g,
34. Lajkonik paluszki junior 180 g,
35. Lajkonik paluszki klasyczne 200 g,
36. Delicje szampańskie pomarańczowe 147 g,
37. Herbata Saga owocowa 34 g,
38. Herbata Saga granulowana 90 g,
39. Herbata Saga czarna 56 g,
40. Herbata Saga czarna 126 g,
41. Mokate Cappuccino śmietankowe 110 g,
42. Mokate Cappuccino classic 110 g,
43. Nescafe 3 in1 classic 165 g,
44. Vegeta 75 g,
45. Żelatyna 50 g,
46. Zupa pieczarkowa 44 g,
47. Żurek 49 g,
48. Sos Łowicz słodko-kwaśny 500 g,
49. Fasolka po bretońsku 500 g,
50. Pulpety w sosie pomidorowym 500 g,
51. Flaki po zamojsku 500 g,

52. Gołąbki 500 g,
53. Sos czosnkowy 240 g,
54. Majonez Napoleoński 260 g,
55. Sos musztardowo-chrzanowy 240 g,
56. Łowicz koncentrat pomidorowy 190 g,
57. Chrzan Mosso 170 g,
58. Łowicz dżem brzoskwiniowy 280 g,
59. Dżem z czarnych porzeczek 280 g,
60. Łowicz żurawina do mięs 230 g,
61. Tortex Ketchup łagodny 470 g,
62. Pudliszki Ketchup łagodny 480 g,
63. Pudliszki Ketchup pikantny 480 g,
64. Smalec z mięsem 160 g,
65. Łuków konserwa tłuszczowo-mięsna 465 g,
66. Krakus łopatka konserwa 300 g,
67. Krakus Luncheon meat 300 g,
68. Łuków pasztet mazowiecki 460 g,
69. Roleski musztarda sarepska 180 ml,
70. Roleski musztarda delikatesowa 180 ml,
71. Winiary barszcz biały 66 g,
72. Winiary krupnik 59 g,
73. Napój kakaowy Puchatek 200 g,
74. Inka klasyczna 150 g,
75. MK Cafe Kawa Sahara 250 g,
76. Kawa Pedro's Active 250 g,
77. Kawa Tchibo Family 250 g,
78. Fasola drobna 500 g,
79. Groch łuskany połówki 500 g,
80. Kasza jaglana 500 g,
81. Kasza jęczmienna perłowa 400 g,
82. Przyprawa Grill klasyczny 20 g,
83. Przyprawa do flaków 20 g,
84. Papryka ostra 20 g,
85. Pieprz czarny mielony Appetita 18 g,
86. Papryka słodka 20 g,
87. Pieprz czarny ziarnisty Appetita 18 g,
88. Ziele angielskie 15 g,
89. Sos pieczeniowy ciemny 30 g,
90. Czosnek granulowany 18 g,

91. Przyprawa do frytek 25 g,
92. Pietruszka suszona nać 6 g,
93. Pieprz ziółowy 20g,
94. Curry 20 g,
95. Przyprawa do szaszłyka 20 g,
96. Pieprz cytrynowy Appetita 20 g,
97. Koperek suszony 6 g,
98. Majeranek 8 g,
99. Liść laurowy 6 g,
100. Przyprawa do bigosu 20 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich cen (dot. poz. 82-100) oraz cen jednostkowych (dot. wszystkich pozycji), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168). Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Natomiast stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, za cenę jednostkową towaru lub usługi uznaje się cenę ustaloną za jednostkę określonego towaru lub określonej usługi, których ilość lub liczba są wyrażone w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jolanta Gaszewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Gaszewska poprzez brak uwidocznienia cen 19 rodzajów towarów oraz cen jednostkowych 100 rodzajów towarów w sklepie spożywczo – przemysłowym w miejsc. Dębe Małe 22, 05-334 Latowicz, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r.

o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiającą porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 12.02.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowości dotyczyły wszystkich kontrolowanych towarów (100 partii na 100 sprawdzanych w toku kontroli). Brak uwidocznienia cen (dot. 19 towarów) oraz cen jednostkowych (dot. wszystkich towarów) uniemożliwiał konsumentowi ich bezpośrednie poznanie i porównanie, tym samym pozbawiając go istotnych informacji, na podstawie których dokonuje zakupu. Powyższe w istotny sposób narusza interes konsumenta. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w przypadku niektórych brakujących cen jednostkowych konsument był poinformowany o cenie towaru (dot. 81 towarów) i tym samym miał możliwość wyliczenia jego ceny jednostkowej. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 22.01.2024 r. W toku kontroli uzupełniono brakujące ceny i ceny jednostkowe.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca Jolanta Gaszewska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Gaszewska rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.03.2014 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu

obowiązku informowania o cenach. Przedsiębiorca nie poinformował o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Strona przekazała informację o wysokości przychodów oraz dochodów za 2023 r.

### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania do przysługujących im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L

Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Jolancie Gaszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Gaszewska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 3 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **3 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**

1. [REDACTED];
2. aa.