

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2024 r.

**DS.8361.38.2024**

**DECYZJA PO.87.C.62.2024.MM**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Elżbiecie Podsiadłowskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**SALON FRYZJERSKI "ELA" ELŻBIETA PODSIADŁOWSKA**

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług kosmetycznych w salonie fryzjerskim „ELA” Elżbieta Podsiadłowska przy ul. Jana Kochanowskiego nr 14 w Siedlcach, zakwestionowano 26 usług, ponieważ w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono ich cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego).

Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r., poz. 2776).

**UZASADNIENIE**

W dniach 15-19.02.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Elżbiety Podsiadłowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SALON FRYZJERSKI "ELA" ELŻBIETA PODSIADŁOWSKA.

W toku kontroli, w salonie fryzjerskim „ELA” Elżbieta Podsiadłowska przy ul. Jana Kochanowskiego nr 14 w Siedlcach, zakwestionowano 26 usług zawartych w cenniku:

1. Strzyżenie męskie 40 zł - 65 zł,
2. Strzyżenie damskie 55 zł - 65 zł,
3. Strzyżenie damskie (długie) 70 zł - 85 zł,
4. Strzyżenie + modelowanie (włosy krótkie) 70 zł - 85 zł,
5. Strzyżenie + modelowanie (włosy długie) 75 zł - 140 zł,
6. Modelowanie (włosy krótkie) 40 zł - 60 zł,

7. Modelowanie (włosy długie) 55 zł – 65 zł,
8. Styling (obcięcie + modelowanie) 145 zł - 190 zł,
9. Trwała ondulacja 125 zł – 165 zł,
10. Farbowanie (włosy krótkie, 1 kolor) 165 zł – 190 zł,
11. Farbowanie (włosy długie, 1 kolor) 180 zł – 250 zł,
12. Farbowanie (włosy krótkie, 2 kolory) 190 zł – 260 zł,
13. Farbowanie (włosy długie, 2 kolory) 250 zł – 400 zł,
14. Dekoloryzacja (włosy krótkie) 280 zł – 450 zł,
15. Dekoloryzacja (włosy długie) 450 zł – 600 zł,
16. Pasemka (włosy krótkie) 155 zł – 220 zł,
17. Pasemka (włosy długie) 350 zł – 500 zł,
18. Fryzura okolicznościowa 120 zł – 150 zł – 250 zł,
19. Sauna na włosy 65 zł - 85 zł,
20. Regeneracja olaplex 150 zł – 180 zł,
21. Regeneracja bx 120 zł – 180 zł,
22. Keratynowe prostowanie włosów (krótkie włosy) 200 zł – 500 zł,
23. Keratynowe prostowanie (włosy długie) 250 zł – 450 zł,
24. Nanoplastia (włosy krótkie) 250 zł – 350 zł,
25. Nanoplastia (włosy długie) 450 zł – 850 zł,
26. Makijaż 100 zł – 180 zł.

W miejscu świadczenia usług kosmetycznych w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku nie uwidoczniono cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2022 r., poz. 2776).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy do przestrzegania ww. obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Elżbieta Podsiadłowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: SALON FRYZJERSKI "ELA" ELŻBIETA PODSIADŁOWSKA nie uwidoczniała cen za usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen (określono je z zastosowaniem przedziału cenowego), tym samym nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. nie uwidoczniała cen usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 11.03.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 20.03.24 r. przedłożyła rozliczenie podatkowej księgi przychodów i rozchodów za okres 01.01.2023 do 31.12.2023 r. oraz wniosła na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 kpa o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W uzasadnieniu podkreśliła, iż ceny oferowanych przez nią usług są podawane widełkowo z uwagi na ich specyfikę, a taki sposób określania cen usług fryzjerskich jest zgodny z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi. Ponadto zdaniem strony nie sposób wskazać ceny usługi fryzjerskiej jednostkowo z uwagi na chociażby długość czy gęstość włosów, których dotyczyłaby wykonywana usługa. Strona oświadczyła, iż klienci na wizytę umawiają się drogą telefoniczną, co za tym idzie strona nie jest w stanie podać dokładnej ceny, precyzyjnie z uwagi na fakt, że nie widzi włosów tej osoby oraz ich kondycji – w takim przypadku umowa jest zawierana na odległość. Strona podkreśliła, że przy usłudze farbowania włosów na jej cenę wpływa wiele czynników m.in. długość włosów, ich gęstość, kondycja czy odcień jaki obecnie posiadają, a jaki chce uzyskać klient w wyniku wykonanej usługi. Ponadto przedsiębiorca podkreślił, iż przy usłudze strzyżenia cena będzie zależeć również od długości włosów, ich gęstości i kondycji, ale również od stopnia wycieniowania jaki życzy sobie klient czy od długości o jaką mają zostać skrócone. Strona oświadczyła, że jeśli miałyby uwzględnić wszystkie te czynniki w cenniku świadczonych usług, taki cennik nie byłby czytelny dla potencjalnego klienta, co jest niezgodne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W ocenie strony specyfika branży nie pozwala (mając na uwadze kontakt telefoniczny z klientem przy zapisywaniu na usługę) na określenie danej usługi w sposób jednostkowy i precyzyjny, ponieważ na cenę świadczonej usługi wpływa wiele czynników, które ujawniają się przy osobistym kontakcie z klientem. Obowiązek podawania ceny sprzedaży jednostkowej przyczynia się zdaniem ustawodawcy do lepszego przekazywania informacji konsumentom, jako że najłatwiejszym i zarazem

najlepszym sposobem jest umożliwienie konsumentowi dokonania oceny i porównania cen produktów w sposób optymalny i tym samym dokonania świadomego wyboru na podstawie prostych porównań. Strona oświadczyła, iż widełkowy cennik, którym posługuje się w swojej działalności umożliwi klientowi porównanie ceny usługi z innymi osobami świadczącymi usługi tego typu, bowiem z uwagi na specyfikę branży, ceny usług są powszechnie podawane w wariantcie widełkowym. Strona podkreśliła, że zakwestionowany cennik jest w jej ocenie czytelny dla klienta i nigdy nie spotykała się z uwagami w tym zakresie. Ponadto zauważyła, iż zakres widełek danej usługi nie jest duży i należy do tych mniej rozbudowanych w porównaniu do innych salonów fryzjerskich (biorąc pod uwagę szereg okoliczności, które wpływają na wycenę danej usługi). Ponadto strona przytoczyła treść art. 189f § 1 pkt 2 kpa oraz orzecznictwo odnoszące się do art. 189 kpa. Zauważyła, iż z uwagi na przytoczone w piśmie orzecznictwo można wywnioskować, iż waga naruszonego przez nią przepisu prawa jest znikoma. Strona podkreśliła, że nigdy nie wprowadziła klienta w błąd w zakresie ceny świadczonej przez nią usługi, również żaden z klientów nie zgłaszał uwag co do cennika usług, nie wskazywał, że jest nieczytelny lub niejednoznaczny. Poinformowała, iż w związku z przeprowadzoną przez organ kontrolą podjęła czynności mające na celu wyeliminowanie zarzucanych jej nieprawidłowości, jednakże mając na uwadze specyfikę świadczonych usług oraz charakterystykę branży fryzjerskiej nastręcza to szereg trudności i problemów.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Organ zauważa, iż zakwestionowany „widełkowy” sposób prezentacji cen, przy niektórych pozycjach wahał się pomiędzy 300 zł - 400 zł, co za tym idzie rozpiętość cenowa nie pozwalała na dokładne oszacowanie ceny usługi. Uznać zatem należy, że brak uwidocznienia jednoznacznego oraz niebudzącego wątpliwości cennika w salonie utrudniał konsumentom poznanie cen za oferowane usługi, co w istotny sposób mogło naruszyć ich interes ekonomiczny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, związane ze specyfiką oferowanych usług, nie zwalniają przedsiębiorcy z wypełniania nałożonych przez przedsiębiorcę obowiązków. Nie ma żadnego prawnego uzasadnienia, aby przedsiębiorcy, uwzględniając specyfikę prowadzonej przez siebie działalności usługowej, kierując się niejasnymi i nieprecyzyjnymi kryteriami, uwidaczniali ceny z naruszeniem kryteriów ustawowych. Zaakceptowanie takiej wykładni art. 4 ust. 1 ustawy o cenach stanowiłoby niedopuszczalne stosowanie wykładni rozszerzającej. Prawidłowa zaś wykładnia tego przepisu powinna polegać na przyjęciu poglądu, że obowiązek nałożony na każdego przedsiębiorcę, w tym także na świadczącego usługi fryzjersko-kosmetyczne, gdy chodzi o uwidocznienie ceny powinien być realizowany przez sporządzenie cennika udostępnionego konsumentom w miejscu świadczenia usług zgodnie z § 10 ust. 1 i § 11 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen. Przeciwno temu stanowisku nie powinny przemawiać trudności związane z ustaleniem ceny za poszczególne, specjalistyczne usługi. Obowiązek ten przedsiębiorca spełnia w powszechnie dostępnej formie wizualnej prezentacji (cennika), co stwarza konsumentom możliwość porównania cen. Sposób prezentacji związany podaniem przedziału cenowego czy też z indywidualną konsultacją z klientem, celu tego nie spełnia. Nadanie usługom kosmetyczno-fryzjerskim charakteru wysokiego skomplikowania zwalniającego przedsiębiorcę z publicznego udostępniania rzetelnego i wiarygodnego cennika prowadziłyby do obniżenia poziomu ochrony konsumentów,

stwarzając możliwość pomniejszenia rangi cennika na korzyść indywidualnych konsultacji z klientem. Powyższe mogłoby utrwalić przekonanie o tym, że cennik nie musi zawierać jednoznacznych cen, co byłoby wprost sprzeczne z treścią ww. przepisów. Aby zapewnić wysoki poziom ochrony konsumenta przed takimi niekorzystnymi dla klienta praktykami cennik powinien stanowić rzetelny i wiarygodny nośnik informacji o jednoznacznie skonkretyzowanych cenach świadczonych usług. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2021 r. II GSK 805/21). Konkludując przedsiębiorca jako profesjonalny uczestnik obrotu powinien mieć świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności i tak ją zorganizować aby sprostać ich wymaganiom. Zgodnie z Wyrokiem NSA z dnia 11 sierpnia 2022 r. II GSK 541/19 „Nawet jednorazowe naruszenie obowiązków, określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi delikt administracyjny. Natomiast z mocy art. 6 ust. 1 tej ustawy, każdy przedsiębiorca, dopuszczający się takiego deliktu, podlega administracyjnej karze pieniężnej. Okoliczności konkretnego naruszenia tych obowiązków, mają jedynie znaczenie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. Niewątpliwie właściwy organ administracji, określając wysokość kary, winien uwzględnić zarówno stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jak i dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu (art. 6 ust. 3 tej ustawy).” Dodatkowo, należy odnotować iż strona naprawiła przedmiotowe nieprawidłowości, co potwierdza, iż możliwe było podanie dokładnej kwoty poszczególnych usług. Ponadto organ informuje, iż z urzędu rozpatrzył przesłanki ewentualnego zastosowania art. 189f kpa. Natomiast odnosząc się do przesłanek nakładania administracyjnej kary pieniężnej należy wskazać, iż w przedmiotowej sprawie ma zastosowanie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, zgodnie z którym to przepisem przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W miejscu świadczenia usług kosmetycznych, stwierdzono w udostępnionym przez przedsiębiorcę cenniku brak uwidocznienia cen ww. usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, ponieważ określono je z zastosowaniem przedziału cenowego. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Należy mieć na uwadze fakt, że nieprawidłowość dotyczyła przeważającej ilości usług (26 kwestionowanych pozycji na 35 sprawdzanych w toku kontroli), a brak uwidocznienia dokładnych cen za oferowaną usługę pozbawiał konsumenta ważnych informacji, w oparciu o które dokonuje decyzji o skorzystaniu z usługi. Powyższe w istotny sposób mogło naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 15.02.2024 r. W dniu 16.02.2024 r. przedsiębiorca przesłał poprawiony cennik.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej w dniu 01.03.2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona nie poinformowała o uzyskanych korzyściach majątkowych lub stratach w związku z naruszeniem obowiązków, o których mowa powyżej

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości przychodu za 2023 r.

**Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 kpa, organ wymierzający karę pieniężną odstępuje od jej nałożenia i poprzestaje na pouczeniu, jeśli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa. Znikomość wagi naruszenia prawa rozumiana jest jako stan, który wywołał jednostkowe i nieznaczne negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych lub skutków tych w ogóle nie wywołał i wywołać nie mógł (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. H. Knysiak-Sudyka, Warszawa 2019). Pomimo zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ jak wykazano powyżej w przedmiotowej sprawie waga naruszenia nie była znikoma. Nie ma także zastosowania regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 Kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 Kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r. Sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia,

jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania im istotnych informacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał iż przedsiębiorcy Elżbiecie Podsiadłowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: SALON FRYZJERSKI "ELA" ELŻBIETA PODSIADŁOWSKA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022r. poz. 2651, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej*

*Renata Jezierska*

/podpisano elektronicznie/

#### **Otrzymują:**

1. [REDACTED];
2. aa.