

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2024 r.

**DS.8361.49.2024**

**DECYZJA PO.95.C.70.2024.DL**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Grzegorzowi Wadasowi**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**"PROWINCJA" GRZEGORZ WADAS,**

karę pieniężną w wysokości **1 700 zł** (słownie: tysiąc siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w lokalu Fabryka Smaków przy ul. Partyzantów nr 17 w Siedlcach, stwierdzono brak określenia ilości 34 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776).

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 04-07.03.2024 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Grzegorza Wadasa prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "PROWINCJA" GRZEGORZ WADAS.

W toku kontroli, w lokalu gastronomicznym Fabryka Smaków przy ul. Partyzantów nr 17 w Siedlcach, zakwestionowano 34 potrawy lub wyroby, tj.:

ZESTAW DNIA z 04 marca 2024 r. (4 pozycje):

Zupa dnia:

1. Zupa pieczarkowa,
2. Zupa barszcz ukraiński,

II Danie:

3. Skrzydelka z kurczaka na ostro podane z ziemniakami i surówką,
4. Piers z kurczaka w sezamie podana z ziemniakami i surówką,

ZUPY (1 pozycja):

5. Zupa pomidorowa,

DANIA Z DROBIU (11 pozycji):

6. Kotlet z piersi kurczaka XL,
7. Kotlet z piersi kurczaka,
8. Pierś z kurczaka zapiekana z mozzarellą i pomidorami,
9. Pierś z kurczaka w sezamie,
10. Pierś z kurczaka pod pierzynką z sera i pieczarek,
11. Pierś kurczaka zapiekana z serem wędzonym i żurawiną,
12. Pierś kurczaka po hawajsku z ananasem i serem,
13. Zawijak z piersi kurczaka z serem,
14. Zawijak z piersi kurczaka z serem i suszonymi pomidorami,
15. Zawijak z piersi kurczaka z serem i kurkami,
16. Nuggetsy (połędwiczki drobiowe),

KEBAB DROBIOWY (2 pozycje):

17. Danie kebab,
18. Danie kebab XL,

DANIA Z WIEPRZOWINY (6 pozycji):

19. Kotlet schabowy XL,
20. Kotlet schabowy,
21. Kotlet schabowy z duszoną cebulką,
22. Kotlet schabowy z sadzonym jajkiem,
23. Schab zwijany z pieczarkami,
24. Schab zwijany z serem i szynką,

NASZE SPECJAŁY (6 pozycji):

25. Kotlet firmowy – schabowy zapiekany z sosem bolońskim i serem,
26. Specjał wschodni-pierś z kurczaka zapiekana z szynką, majonezem i serem,
27. Placki ziemniaczane podane z gulaszem węgierskim i surówką,
28. Gulasz wołowy,
29. Placki ziemniaczane podane z sosem borowikowym i surówką,
30. Spaghetti bolonese,

SALAŃKI (4 pozycje):

31. Sałatka grecka,
32. Sałatka z grillowanym kurczakiem,
33. Sałatka z tuńczykiem,
34. Sałatka włoska.

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii stwierdzono brak określenia ilości ww. potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. W myśl § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą są one sprzedawane, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do której odnosi się cena.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1-5 zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż przedsiębiorca Grzegorz Wadas prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "PROWINCJA" GRZEGORZ WADAS, poprzez brak określenia ilości 34 potraw lub wyrobów, w miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomii w lokalu Fabryka Smaków przy ul. Partyzantów nr 17 w Siedlcach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 21.03.2024 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 28.03.2024 r. strona wyjaśniła, że stwierdzone nieprawidłowości wynikały z niewiedzy i braku świadomości istnienia obowiązku dotyczącego umieszczenia wagi sprzedawanych potraw lub wyrobów w menu. Strona wskazała, że naruszenie obowiązku nie było świadomym i celowym działaniem. Poinformowała też, że w związku z stwierdzonym naruszeniem nie uzyskała żadnych dodatkowych korzyści lub strat. Do pisma dołączono informację o przychodzie za 2023 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę stanowisko strony i w pierwszej kolejności zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, tym samym przyczyna powstania nieprawidłowości

nie ma wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności. Oznacza to, że twierdzenia strony, że naruszenie obowiązku nie było świadomym i celowym działaniem pozostają bez znaczenia dla sprawy. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przedsiębiorca, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej. Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że powołane przez stronę okoliczność związane z brakiem wiedzy i świadomości w zakresie istnienia obowiązku, nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności z tytułu popełnionego naruszenia.

Organ w toku postępowania administracyjnego wziął po uwagę brak uzyskania przez stronę dodatkowych korzyści lub strat w związku z stwierdzonym naruszeniem oraz informację o przychodzie uzyskanym w 2023r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia, dotychczasową działalność przedsiębiorcy w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków (charakter, waga, skala, czas trwania naruszenia):**

W toku kontroli stwierdzono brak określenia ilości 34 potraw lub wyrobów, do których odnoszą się uwidocznione ceny. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło przeważającej liczby potraw lub wyrobów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 60 potraw lub wyrobów). Brak uwidocznienia ilości potraw lub wyrobów uniemożliwił konsumentowi poznanie i porównanie tej wartości oraz określenie czy zakup danej potrawy lub wyrobu jest dla niego opłacalny, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie prawa zostało stwierdzone 04.03.2024 r. W toku kontroli uwidoczniono informacje dotyczące ilości potraw lub wyrobów.

**Dotychczasowa działalność podmiotu, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.05.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach. Strona poinformowała, że w związku z stwierdzonym naruszeniem nie uzyskała żadnych dodatkowych korzyści lub strat. W toku kontroli uwidoczniono informacje dotyczące ilości potraw lub wyrobów.

**Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy:**

Strona poinformowała o wielkości przychodu w 2023 r.

### **Sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich UE:**

Powyższa przesłanka nie ma zastosowania, ponieważ kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową nie jest kontrolą przeprowadzoną w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Jak bowiem wykazano powyżej waga naruszenia prawa nie była znikoma. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja. Nie jest również możliwe zastosowanie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 kpa, który stanowi, że w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających: usunięcie naruszenia prawa lub powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 189f § 3 kpa, organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia. Organ zauważa, że charakter naruszeń, jakich dopuściła się strona, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia. Warunkiem odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jest przywrócenie stanu zgodnego z prawem, naruszonego przez zachowanie stanowiące podstawę odpowiedzialności administracyjnej. Wskazać przy tym należy, że usunięcie naruszenia prawa nie jest tożsame z zaprzestaniem naruszania. Aby usunąć naruszenie prawa nie wystarczy przerwać naruszania przepisów prawa, lecz należy usunąć skutki naruszenia prawa (por. uzasadnienie wyroku WSA w Warszawie z dnia 25.07.2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 991/19). W przedmiotowej sprawie, przedsiębiorca zaprzestał naruszenia, jednakże nie usunął skutków naruszenia prawa, albowiem zaistniałe naruszenie prawa, stwierdzone w dniu kontroli, nieodwracalnie pozbawiło pewną grupę konsumentów prawa do uzyskania przysługujących im istotnych informacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Grzegorzowi Wadasowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "PROWINCJA" GRZEGORZ WADAS, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 700 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. [REDACTED] Siedlce,
2. aa.